

Раздел № 3. Проект № 21-011-44195
Теология (богословие) и религиоведение в России:
между медиа и диалогом экспертов

УДК 241

Аринин Е. И.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

**ПРОЕКТ «ТЕОЛОГИЯ (БОГОСЛОВИЕ) И РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ
В РОССИИ: МЕЖДУ МЕДИА И ДИАЛОГОМ ЭКСПЕРТОВ»**

Аннотация. Статья содержит описание ряда аспектов проекта, получившего поддержку РФФИ (21-011-44195), актуальность которого состоит в исследовании присутствия в сознании современной молодежи (студентов САФУ, Архангельск и ВлГУ, Владимир) типологических моделей символических описаний и интерпретаций «высшего порядка бытия» (как Цицерон определял религию), принимающих целый спектр форм от радикального конфликта до искреннего диалога в отечественных теологическом и религиоведческом дискурсах с позиций философского религиоведения, дистанцируя экспертный и медийный уровни их рассмотрения. Уровень значимости исследований определяется комплексным анализом перспектив преодоления стереотипов «евроцентризма» и «конфессиоцентризма» в философско-религиоведческом анализе, включая фактический материал исследований социологии религии. Научная новизна проекта основана на кросскультурном характере осмысления многомерности процессов формирования феномена религиозности/духовности в многообразии форм конструирования и «аутопойезиса» (Н.Луман) религиозно-конфессиональных (теологических, богословских) и светских (религиоведческих, народных, художественных, философских и т.п.) дискурсов в российском обществе.

Ключевые слова: теология, богословие, религиоведение, Россия, медиа, диалог экспертов.

1. Фундаментальные аспекты описания религиозности: между теологией, богословием и религиоведением

Фундаментальной научной задачей, поставленной в проекте перед исследовательским коллективом, является изучение феноменов теологии (богословия) и религиоведения (в т.ч. современный «новый атеизм» и т.п.) в отечественной культуре (медиа и эксперты) XX - XXI веков, включающей целый спектр пер-

спектив их взаимоотношений от предельно нетерпимого противостояния до безразличного сосуществования или искреннего диалога их представителей с позиций философского религиоведения. Можно выделить периоды типологического противостояния «спасительного благочестия» и «гибельного безбожия» (до 1917 года), «спасительного атеизма» и «гибельного мракобесия» (1918-1988) и «спасительного диалога» и «гибельной интолерантности» (1989-2021). Данная задача имеет прямое практическое отношение к теме воспроизводящихся в студенческой среде форм гражданской солидарности «верующих» и "неверующих», социологически представленных через идентичности «людей доброй воли» («просто людей» и т.п.), способных противостоять многочисленным вызовам современности, атомизирующим общество и разделяющим взрослых сограждан по «конфессиональным квартирам», что особенно часто декларируется массмедиа.

Философское религиоведение предлагает комплексный и междисциплинарный подход к такой тематике и проблематике, привлекая материалы из целого ряда смежных областей специализированных гуманитарных наук, особенно религиоведения, юриспруденции и социологии, которые способны преодолеть тиражируемые некоторыми массмедиа стереотипы представлений о вечном противостоянии «верующих» и «атеистов» («религии» и «науки», «спасительного благочестия» и «гибельного безбожия», «веры» и "знания» и т.п.). Проблема нормативности и легитимности присутствия в нашем обществе «науки о религии» («религиоведения», «сравнительного изучения религий» и т.п.) и «теологии» («богословия») которую массмедиа порой трактуют как противостояние «атеизма» и «религии», предельно обострилась именно в последнее столетие (XX-XXI вв.) когда первая перепись населения Российской империи (1897) еще не предполагала возможность атеистической/неконфессиональной идентичности, тогда как перепись 1937 года уже стремилась зафиксировать «отмирание» религиозной (теологической) идентичности как таковой. Сегодня факт идентичности граждан с религией (теологией) и атеизмом (неконфессиональной идентичностью) признан всемирным феноменом, как это показывают, к примеру, известные исследования «Gallup International Association» (2012) и «Pew Research Center» (2019).

Философское религиоведение привлекает предельно широкие определения терминов «религиоведение» и «теология» («богословие») для прояснения стоящих за ними социально-персональных реальностей, позволяя описать их как некоторые «кентаврические» формы современной самоидентификации, так и как перспективы формирования актуальных форм гармоничной гражданской солидарности «людей доброй воли» в молодежной среде. Фундаментальной методологической трудностью в исследовании любой личной и этноконфессиональной религиозности как причастности к той или иной конфессиональной теологии

(идентичности с ней), является то, что она, существуя только индивидуально, образуя глубинную и уникальную «приватную» сферу личности, оказывается крайне неуловимой и изменчивой, требуя для своего понимания соотнесения с интересубъектной универсальной категориальной системой, позволяющей интерпретировать личное в терминах некоторой безличной символической общности. Такой общностью может выступать «кредо» определенной конфессиональной традиции (нормативной «воцерковленности») или «светская» терминология бытового, философского или научно-религиоведческого дискурсов, стремящихся преодолеть эту неустранимую «экстралингвистическую» неопределенность. Два региона России (Архангельск, Владимир) выбраны как представители социологически заметного преобладания «проправославных» (Владимир) и «просветских/проатеистических» (Архангельск) предпочтений населения.

Проблема легитимного соприсутствия в нашем обществе теологии и религиоведения стала предельно бурно обсуждаться в XX веке, когда Л.Н.Толстой впервые в отечественной культуре использовал термин «религиоведение» (1908), тогда как этнограф Л.Я. Штернберг, ссылаясь на пионерские работы филолога Макса Мюллера, использовал названия «сравнительное изучение религии» и «позитивная наука о религии», полагая, что она занимается «историей эволюции религиозных явлений в связи с другими факторами психической и социальной жизни человечества», опираясь на социологию, историю, психологию и антропологию (1900).

Сегодня факт идентичности граждан с «людьми доброй воли» в молодежной среде, выявляется социологически (750 определений религий...). Категория «людей доброй воли» восходит к Евангельской лексике (Лк. 2:14) и истокам слова «ὀρθοδοξία» (ортодоксия, православие) в «Строматах» Климента Александрийского (150-215), который обозначил им тех, кто «должны творить добрые дела, ясно понимая, что делают». В XX веке его использовали в «Стокгольмском воззвании» (1950), богословских документах и практиках ЮНЕСКО и ЮНИСЕФ (послы доброй воли), спортивных состязаниях на «Играх доброй воли» (1986) и т.п. Социологические исследования, проведенные членами коллектива, позволяют предположить, что в студенческой среде именно эта идентификация является более предпочтительной, чем конфессиональная или политико-партийная. «рел»

В качестве рабочего для исследования принято определение Никласа Лумана, понимавшего религию как фундаментальное "надзирание за границей с неизвестным», которое, как очевидно, никогда не отомрет, как полагали в СССР. Такое «надзирание за неизвестным», как отмечал Э.Дюркгейм, было основной сплочения коллективов, выступавших как "нравственное сообщество" (от «тотема» до «церкви»), а известный специалист по античности и римскому праву Ф.Сини подчеркивал изначальную роль римской понтификальной «religio» в

поддержании не только жителей «Вечного Города», но и всего глобального «Рах Deorum» (мира божьего, мира с богами, скрупулезного взаимоотношения с подлинными началами бытия).

Не менее древними, восходящими к древневосточной «литературе мудрости», гомеровскому эпосу, первым драматургам и Евангелиям являются два основных семантических ряда, связанных с греческим словом «ἄθεος». Первый из них ассоциируется с переживаниями мучительной «богооставленности», тогда как второй - с переживаниями и практиками дерзкой «теомахии», часто получающих оценки в качестве «ἄγος» (скверны), «ἀσεβής» (нечестивости), «δεισιδαιμονία» (суеверия) и собственно «ἄθεος» (безбожия) и т.п., присутствующими на всем протяжении истории нашей цивилизации. В эпоху Реформации термин «atheism»" начинает пейоративно маркировать враждующие христианские конфессии, каждая из которых квалифицировала все другие как «безбожие». Только в XVIII веке в трактате Гольбаха высказывается утверждение, что все дети - прирожденные атеисты (*Le bon sens*, 1772), противопоставляясь известному тезису Тертуллиана, что «...Anima naturaliter christiana» (*Apologeticus*, ок. 197 г.). Так атеизм был объявлен единственным естественным отношением к миру и нормальной самоидентификацией, призванной нести «просвещение» и разоблачать все формы «мракобесия», связанные с тем или иным "теизмом» (иллюзорным «сердцем бессердечного мира» и «опиумом народа», 1844, К.Маркс).

Россия XX века стала обществом, где «воинствующий атеизм» стал нормативным элементом внутренней политики СССР, в прессе развернулась борьба с «пережитками поповщины», «чуковщиной», уголовным преступлением было признано «религиозное образование» и получило поддержку массовое производство «антирелигиозной фильмы». В мире и СССР появились первые издания, описывающие историю свободомыслия и атеизма («A short history of freethought» Robertson, John M., 1914; «Der Atheismus und seine Geschichte im Abendlande», Fritz Mauthner, 1920 и «История атеизма», И.П.Вороницин, 1927-1930). Тем не менее, с 1937 года началось празднование Нового года, с 1938 года стали снимать фильмы-сказки, в 1943 году был признан новый статус Русской Православной Церкви и т.п., изменившие гражданское положение сферы «опиума для народа». Событием стали публикации повести «Понедельник начинается в субботу» (1965), романа «Мастер и Маргарита» (1966), выход на экраны фильмов А.Тарковского («Андрей Рублев», снято в 1966, показано - 1971; «Солярис», 1972; «Сталкер», 1979), которые и сегодня остаются непревзойденными шедеврами визуализации "образов трансцендентного». В академической среде развернулись дискуссии о соотношении «научного атеизма» и «религиоведения», «науки» и «религии», «веры» и «разума», «теологии» и «богословия». Стали проводиться социологические исследования «религиозности» и «атеистичности»

населения, обсуждаться критерии дистанцирования этих форм самоидентификации. В целом важность динамичного соотнесения «спасительного благочестия» и «нечестия безбожников» осознается в культурах всех времен и народов, включая и средневековые карнавалы, тем самым утверждая, по словам М.М.Бахтина, «возможность подлинно родного мира, мира золотого века, ... правды», когда старый и окостеневший «мир разрушается, чтобы возродиться и обновиться» (1965). В конце XX века появились и публикации богословов о пользе атеизма для религии в преодолении ложных образов Начала бытия (О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М., 1991). Целый ряд известных религиоведов переосмыслил отношения «религии» и «атеизма», а А.В.Михайлов отметил, что даже «заведомо атеистическая», как и вообще «любая серьезная философская мысль заключает в себе теологические импликации», выступая как «известное богословие» (1993). Последующие годы проявили фундаментальное противостояние «верующих» и «атеистов» в обществе по целому ряду резонансных позиций (скандалы вокруг «Основ православной культуры» в школах, теологии в ВУЗах, демонстрации фильма «Последнее искушение Христа» на НТВ и т.п.), которое, однако, остались практически незаметными на уровне студенческой среды, особенно в российских регионах.

За последние три десятилетия в России опубликовано значительное количество исследований на темы молодежной религиозности, диалога конфессий и культур, формирования толерантных установок в общественном и индивидуальном сознании (Л.А.Андреева, Л.К. Андреева, А.П.Забияко, И.Г.Каргина, М.Ю.Смирнов, Ж.Т.Тощенко, М.М.Шахнович, И.Н.Яблоков и др.). Важный вклад в эти процессы вносит кафедра религиоведения университета Эрланген-Нюрнберг (FAU, Германия), где изучение индивидуальной и групповой религиозности включается в более широкий, чем в России, горизонт концептуального аппарата положений «герменевтики культуры», позволяющих выявить противоречивые пути и механизмы превращения личной религиозности в массовое явление взаимовлияния сфер «ближнего круга», семьи, «медиа» и системы образования в процессах глобализации и социальной дифференциации на «своих» и «других». Значительный интерес представляют концепции таких влиятельных немецких философов как Ю. Хабермас («постсекуляризм») и Н. Луман («операциональный конструктивизм»), позволяющих разработать целый ряд интересных и глубоких методологических подходов к осмыслению происходящих социальных процессов. В последние годы популярность среди экспертов приобретает методология «вернакулярного» подхода, возникшая в начале XX века при изучении местных особенностей английского и других языков. Роль «местного» заметил и бизнес в рамках т.н. «глокальных» исследований, позволивших увеличить продажи, в 80-е годы XX века. В таких проектах «местное» это не часть

«федерального» или «глобального» как «нормативного», «правильного» и «истинного», как это сознательно или интуитивно предполагалось со времен Юстиниана и приписанного ему в эпоху Реформации идеала «одна страна, один закон, одна религия». В условиях глобальных норм уважения свободы совести и вероисповедания начинает цениться именно «местное» как «реальное», «действительное» и «искренне правдивое», спонтанно возникающее и самоподдерживающееся.

Предварительные данные первого пилотного анкетирования студентов из Архангельска и Владимира представлены в приложении.

Приложение

В ходе пилотного проекта методом анкетирования в декабре 2021 г. опрошены 235 студентов.

В том числе:

Во Владимирской области – 133 чел.;

В Архангельской области – 102 чел.

1. Пол

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Мужской	37,3	33,1	34,9
Женский	62,7	66,9	65,1

2. Возраст

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
17 – 18 лет	13,7	30,8	23,4
19 – 20 лет	38,2	54,9	47,7
Старше 20 лет	48,0	14,3	28,9
Средний возраст (лет)	20,5	19,1	19,7

В ходе исследования выявлялись:

- различные факторы самооценки и жизненного самоопределения студентов;
- самооценка уровня религиозности студентов, их общее отношение к религии, место последней в их жизни,
- оценка значимости свободы вероисповедания, отношение к преподаванию религиоведения и теологии в ВУЗах;
- разнообразные аспекты уровня толерантности учащейся молодежи;
- приоритеты студентов в выборе наиболее приемлемого политического режима.

Студенты вновь подтвердили, что предпочитают видеть себя людьми общественно активными, творческими, заботящимися о природе, не избегающими развлечений, отвергая при этом стремление к богатству и накопительству, а также и ориентацию на традиционные семейные и религиозные ценности.

Среди наиболее важных для современного человека качеств, в представлениях студентов лидируют ответственность (85,8%), независимость (61,4%), трудолюбие (61,4%), терпимость по отношению к другим людям (53,6%) и решительность (42,9%). Самыми ненужными в современной жизни студенты считают такие качества, как послушание (6%) и религиозность (6,4%).

Студенты проявляют высокий уровень индифферентности по отношению к религии.

На вопрос о том, считают ли они себя религиозными людьми, почти половина (47,6%) дали отрицательный ответ, а еще 14,3% причислили себя к убежденным атеистам. Религиозными посчитали себя 38% опрошенных.

Отвечая на вопрос о том, связывают ли они себя с какой-либо конкретной конфессией, студенты чаще всего выбирают православие (42,2%), что не удивительно для областей с преобладанием русского населения. Единицы отметили приверженность исламу, буддизму или католичеству (по 0,9%). Несмотря на то, что доля приверженцев той или иной конфессии, оказалась несколько больше, чем доля религиозных студентов (46,5%), следует учитывать, что для многих конфессиональная принадлежность является не столько религиозным, сколько социокультурным индикатором. В любом случае, в выборке преобладают студенты, указавшие, что они «сами по себе и не связаны с религиозными и конфессиональными сообществами» (46,5%), а также вписавшие в анкету, что они не верующие, атеисты, агностики, скептики или толстовцы (в сумме – 6,9%).

По мнению студентов, религия не играет сколь-нибудь значимой роли в их жизни, заметно уступая таким ценностям, как семья, друзья, свободное время или работа. Даже политика, которая также не относится к жизненным приоритетам большинства студентов, более значима для них, чем религия.

Учитывая выше сказанное, не удивительно, что в конфликте между религией и наукой, студенты чаще отдают предпочтение науке. При этом половина опрошенных считают, что в объяснении процесса появления мира религия и наука дополняют друг друга, совместно рисуя картину мироздания (50,7%). Другая половина убеждены, что именно наука рано или поздно объяснит происхождение всего сущего (47,1%). Явные противники науки, считающие, что она лишь мешает спасению бессмертной души, оказались в ничтожном меньшинстве (2,2%).

Оценивая смысл религии как социального феномена, студенты разделяются на три почти равные группы. Все же таким функциям религии, как: «Делать

добро другим людям» (34,9%) и «Задавать смысл жизни в этом, земном мире» (35,4%) студентами придается чуть большее значение, чем «Следованию религиозным нормам и ритуалам» (29,7%). Таким образом, ритуальная сторона религии менее важна для студентов, чем ценностная и мировоззренческая.

Показательно, что 43% студентов никогда не участвовали и, по их мнению, никогда не будут участвовать в богослужениях, а еще 31,9% в принципе могли бы участвовать, но никогда раньше не задумывались об этом (участвовали и будут делать это в дальнейшем лишь 12,3%). Никогда не молились и не будут этого делать – 33,6% студентов, а еще 31,9% никогда не задумывались о том, чтобы молиться (молятся и будут это делать – 21,7%). Эти результаты еще раз подтверждают низкий уровень интереса студентов к религии в целом и к религиозным обрядам в особенности.

При этом, студенты очень высоко оценили для себя важность свободы вероисповедания. Оценка важности того, чтобы в стране обеспечивалась такая свобода, составила 8,16 по десятибалльной шкале.

Преподавание в ВУЗах как религиоведения, так и, тем более, теологии, не представляется важным для большинства студентов. Оценки по десятибалльной шкале составили 4,88 и 4,19, соответственно. Показательно, что модальной оценкой в обоих случаях стала единица (28,3% и 30,2% соответственно). Преобладают среди студентов и те, кто соглашается с тем, что религию не следует преподавать в государственных школах (28,6% полностью согласны с этим и еще 20,9% - скорее согласны).

Не поддерживают студенты и проникновение религии в политическую сферу. Однозначно против политического правления теолога или религиозного лидера высказались 55,3% студентов. Сакральная власть монарха также вызывает неодобрение относительного большинства студентов (44,7%). Однозначно против власти шаманов, экстрасенсов и магов выступили 62,1% опрошенных.

Отметим, что мало популярными среди студентов традиционно являются и правление сильного авторитарного лидера, и военный режим, и правление технократов. Однозначно положительно студенты высказывают только по отношению к демократическому правлению: треть убеждены, что демократия очень подходит для РФ, а еще четверть, что скорее подходит.

Как и на предыдущих этапах исследования, студенты проявили высокий уровень религиозной, расовой, этнической, гендерной и сексуальной толерантности. Явное неприятие опрошенных вызывают лишь такие проблемные для окружающих группы, как наркоманы и алкоголики.

3. К какой конфессии Вы себя относите?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Буддизм	2,0	0,0	0,9
Индуизм	0	0	0
Ислам	2,0	0,0	0,9
Иудаизм	0	0	0
Католичество	1,0	0,8	0,9
Православие	40,6	43,5	42,2
Протестантизм, евангелическое христианство	2,0	1,5	1,7
Другое вероисповедание	5,9	7,6	6,9
Я сам по себе и не связан с религиозными и конфессиональными сообществами	46,5	46,6	46,6

4. Есть ли в Вашей группе студенты, которые являются приверженцами других, по сравнению с Вашей, конфессий (религий)?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
многие из них	8,8	13,4	11,4
несколько	36,3	32,3	34,1
один или два	29,4	26,8	27,9
никто	25,5	27,6	26,6
Затрудняюсь ответить	0	4,5	2,6

5. Приверженцы разных конфессий (религий) отличаются своими ценностями от окружающих или нет?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, отличаются	25,5	18,8	21,7
Иногда отличаются, смотря в чем	50,0	57,9	54,5
Нет, не отличаются	9,8	10,5	10,2
Затрудняюсь ответить	14,7	12,8	13,6

6. Сталкивались ли Вы в ближайшие год – два со спорами и конфликтами по вопросам, связанным с религией?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
несколько раз	19,6	27,8	24,3
однажды	23,5	27,1	25,5
никогда	56,9	45,1	50,2

7. Какое из определений религии Вы считаете наиболее близким для себя?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Религия это поклонение более высокому уровню природы, который они называют божественным	13,0	24,8	19,7
Религия это живая и личная встреча с величием и любовью Бога	22,0	20,2	21,0
Религия это "опиум для народа" и "враг науки"	16,0	24,8	21,0
Религия это отношение с таинственной и сакральной реальностью	49,0	30,2	38,4

8. Наша страна в XX веке пережила радикальные изменения в отношении властей к религии. Выберите, пожалуйста, для каждого из приведенных ниже противостояний тот период истории, который оно описывает (выберите один вариант ответа в каждой строке)

8.1. "Спасительный атеизм" против "гибельного мракобесия"

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
До 1918 г.	16,7	18,0	17,4
1918 – 1988 г.	74,5	58,6	65,5
1989 – 2021 г.	5,9	10,5	8,5
Затруднились с ответом	2,9	12,8	8,5

8.2. "Спасительное благочестие" против "гибельного безбожия"

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
До 1918 г.	63,7	54,1	58,3
1918 – 1988 г.	16,7	24,1	20,9
1989 – 2021 г.	7,8	8,3	8,1
Затруднились с ответом	11,8	13,5	12,8

8.3. "Спасительный диалог" против "гибельной интолерантности"

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
До 1918 г.	4,9	12,0	8,9
1918 – 1988 г.	4,9	6,0	5,5
1989 – 2021 г.	78,4	68,4	72,8
Затруднились с ответом	11,8	13,5	12,8

9. Согласны ли Вы с тем, что в современном обществе существуют следующие виды разделения людей

9.1. Все люди делятся на "своих" и "чужих";

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	23,5	15,0	18,7
Скорее согласен	26,5	33,1	30,2
Скорее не согласен	18,6	24,8	22,1
Полностью не согласен	18,6	21,1	20,0
Затрудняюсь ответить	12,7	6,0	8,9
Индекс	0,08	-0,02	0,03

9.2. Все люди делятся на "верующих" и "неверующих";

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	18,6	24,1	21,7
Скорее согласен	29,4	19,5	23,8
Скорее не согласен	24,5	27,1	26,0
Полностью не согласен	17,6	20,3	19,1
Затрудняюсь ответить	9,8	9,0	9,4
Индекс	0,03	0	0,02

9.3. Все люди делятся на "истинно верующих" и "ложно верующих";

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	8,8	12,8	11,1
Скорее согласен	15,7	21,1	18,7
Скорее не согласен	16,7	22,6	20,0
Полностью не согласен	39,2	30,1	34,0
Затрудняюсь ответить	19,6	13,5	16,2
Индекс	-0,31	-0,18	-0,24

9.4. Все люди делятся по полу, возрасту, хобби и т.п.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	43,1	49,6	46,8
Скорее согласен	26,5	23,3	24,7
Скорее не согласен	11,8	13,5	12,8
Полностью не согласен	9,8	6,0	7,7
Затрудняюсь ответить	8,8	7,5	8,1
Индекс	0,41	0,49	0,45

9.5. Все люди и каждый человек, прежде всего, "люди как таковые" и "человек доброй воли"

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	31,4	31,6	31,5
Скорее согласен	30,4	22,6	26,0
Скорее не согласен	6,9	11,3	9,4
Полностью не согласен	9,8	6,8	8,1
Затрудняюсь ответить	21,6	27,8	25,1
Индекс	0,33	0,30	0,32

10. Обсуждаете ли Вы свои верования и убеждения со своими друзьями?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, часто	6,9	15,0	11,5
Да, иногда	48,0	51,9	50,2
Нет, никогда	45,1	33,1	38,3

11. Насколько для Вас важны следующие ценности?

11.1. Семья

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	74,5	82,7	79,1
Скорее важно	19,6	12,0	15,3
Скорее не важно	2,9	0,8	1,7
Совсем не важно	1,0	0,8	0,9
Затрудняюсь ответить	2,0	3,8	3,0
Индекс	0,82	0,88	0,85

11.2. Друзья

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	56,9	59,4	58,3
Скорее важно	36,3	33,8	34,9
Скорее не важно	4,9	2,3	3,4
Совсем не важно	1,0	1,5	1,3
Затрудняюсь ответить	1,0	3,0	2,1
Индекс	0,72	0,74	0,73

11.3. Свободное время

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	53,9	56,4	55,3
Скорее важно	35,3	38,3	37,0
Скорее не важно	5,9	1,5	3,4
Совсем не важно	2,9	0,0	1,3
Затрудняюсь ответить	2,0	3,8	3,0
Индекс	0,66	0,75	0,71

11.4. Политика

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	10,8	11,3	11,1
Скорее важно	20,6	35,3	28,9
Скорее не важно	37,3	36,8	37,0
Совсем не важно	22,5	11,3	16,2
Затрудняюсь ответить	8,8	5,3	6,8
Индекс	-0,20	-0,01	-0,09

11.5. Работа

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	35,3	39,8	37,9
Скорее важно	47,1	45,1	46,0
Скорее не важно	7,8	7,5	7,7
Совсем не важно	2,0	3,8	3,0
Затрудняюсь ответить	7,8	3,8	5,5
Индекс	0,53	0,55	0,54

11.6. Религия

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень важно	13,7	7,5	10,2
Скорее важно	13,7	22,6	18,7
Скорее не важно	28,4	27,1	27,7
Совсем не важно	28,4	33,1	31,1
Затрудняюсь ответить	15,7	9,8	12,3
Индекс	-0,22	-0,28	-0,25

12. Отличаются ли у верующих и неверующих взгляды на следующие ценности?

12.1. Семья

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	21,6	17,3	19,1
Скорее отличается	22,5	28,6	26,0
Скорее не отличается	23,5	24,1	23,8
Совсем не отличается	14,7	21,8	18,7
Затрудняюсь ответить	17,6	8,3	12,3
Индекс	0,06	-0,02	0,02

12.2. Друзья

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	13,7	6,8	9,8
Скорее отличается	22,5	24,8	23,8
Скорее не отличается	31,4	39,8	36,2
Совсем не отличается	14,7	18,8	17,0
Затрудняюсь ответить	17,6	9,8	13,2
Индекс	-0,05	-0,20	-0,13

12.3. Свободное время

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	21,6	16,5	18,7
Скорее отличается	29,4	29,3	29,4
Скорее не отличается	23,5	24,8	24,3
Совсем не отличается	10,8	13,5	12,3
Затрудняюсь ответить	14,7	15,8	15,3
Индекс	,14	0,05	0,09

12.4. Политика

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	25,5	27,8	26,8
Скорее отличается	30,4	34,6	32,8
Скорее не отличается	15,7	15,0	15,3
Совсем не отличается	8,8	6,8	7,7
Затрудняюсь ответить	19,6	15,8	17,4
Индекс	0,24	0,31	0,28

12.5. Работа

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	14,7	16,5	15,7
Скорее отличается	29,4	30,8	30,2
Скорее не отличается	27,5	27,8	27,7
Совсем не отличается	10,8	10,5	10,6
Затрудняюсь ответить	17,6	14,3	15,7
Индекс	0,05	0,08	0,06

12.6. Религия

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень отличается	57,8	66,2	62,6
Скорее отличается	21,6	20,3	20,9
Скорее не отличается	2,9	4,5	3,8
Совсем не отличается	2,0	3,8	3,0
Затрудняюсь ответить	15,7	5,3	9,8
Индекс	0,65	0,70	0,68

13. В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?

13.1. Одна из моих важнейших жизненных целей – сделать так, чтобы родители мною гордились.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	26,5	35,3	31,5
Скорее согласен	40,2	30,8	34,9
Скорее не согласен	16,7	18,8	17,9
Полностью не согласен	8,8	6,8	7,7
Затрудняюсь ответить	7,8	8,3	8,1
Индекс	0,29	0,35	0,32

13.2. Я предпринимаю много усилий, чтобы оправдать ожидания моих друзей

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	8,8	7,5	8,1
Скорее согласен	27,5	21,8	24,3
Скорее не согласен	27,5	37,6	33,2
Полностью не согласен	23,5	27,1	25,5
Затрудняюсь ответить	12,7	6,0	8,9
Индекс	-0,15	-0,28	-0,22

13.3. Если мать работает, это плохо для ее детей

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	2,9	3,0	3,0
Скорее согласен	7,8	7,5	7,7
Скорее не согласен	31,4	39,1	35,7
Полностью не согласен	46,1	45,1	45,5
Затрудняюсь ответить	11,8	5,3	8,1
Индекс	-0,55	-0,58	-0,57

13.4. В целом, мужчины лучше подходят на роль политических лидеров, чем женщины

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	5,9	15,0	11,1
Скорее согласен	8,8	10,5	9,8
Скорее не согласен	22,5	18,8	20,4
Полностью не согласен	42,2	44,4	43,4
Затрудняюсь ответить	20,6	11,3	15,3
Индекс	-0,43	-0,34	-0,38

13.5. Университетское образование важнее для мальчика, чем для девочки

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	2,9	3,8	3,4
Скорее согласен	2,9	5,3	4,3
Скорее не согласен	15,7	15,0	15,3
Полностью не согласен	57,8	68,4	63,8
Затрудняюсь ответить	20,6	7,5	13,2
Индекс	-0,61	-0,69	-0,66

13.6. В целом, из мужчин получаются лучшие руководители бизнеса, чем из женщин

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	5,9	11,3	8,9
Скорее согласен	10,8	9,0	9,8
Скорее не согласен	16,7	18,0	17,4
Полностью не согласен	45,1	51,9	48,9
Затрудняюсь ответить	21,6	9,8	14,9
Индекс	-0,42	-0,45	-0,44

13.7. Вести домашнее хозяйство – такое же важное дело, как работа, за которую платят зарплату

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	35,3	48,1	42,6
Скорее согласен	29,4	29,3	29,4
Скорее не согласен	9,8	9,8	9,8
Полностью не согласен	7,8	4,5	6,0
Затрудняюсь ответить	17,6	8,3	12,3
Индекс	0,37	0,53	0,46

14. Какие из качеств, которые можно воспитать у детей в семье, Вы считаете особенно важными?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Независимость	56,9	64,9	61,4
Трудолюбие	52,9	67,9	61,4
Ответственность	70,6	97,7	85,8
Воображение	13,7	27,5	21,5
Терпимость и уважение к другим людям	49,0	57,3	53,6
Бережливость	27,5	33,6	30,9
Решительность	32,4	51,1	42,9
Настойчивость	18,6	27,5	23,6
Религиозность	5,9	6,9	6,4
Бескорыстие	21,6	23,7	22,7
Неэгоистичность	19,6	26,0	23,2
Послушание	3,9	7,6	6,0
Самовыражение	31,4	42,7	37,8

15. Назовите группы, с представителями которых Вы бы не хотели жить по соседству?

15.1. Люди, употребляющие наркотики

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	94,1	90,1	91,8
Отношусь терпимо	5,9	9,9	8,2

15.2. Люди другой расы

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	20,2	9,4	14,1
Отношусь терпимо	79,8	90,6	85,9

15.3. Люди, живущие с ВИЧ/СПИД

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	32,7	30,8	31,6
Отношусь терпимо	67,3	69,2	68,4

15.4. Иммигранты/иностранные рабочие

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	51,5	47,3	49,1
Отношусь терпимо	48,5	52,7	50,9

15.5. Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	31,0	23,1	26,5
Отношусь терпимо	69,0	76,9	73,5

15.6. Люди другой религии

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	16,0	7,8	11,4
Отношусь терпимо	84,0	92,2	88,6

15.7. Люди с алкогольной зависимостью

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	92,1	86,2	88,7
Отношусь терпимо	7,9	13,8	11,3

15.8. Живущие вместе пары, не состоящие в браке

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	13,0	3,9	7,9
Отношусь терпимо	87,0	96,1	92,1

15.9. Люди, говорящие на другом, не вашем языке

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Не хочу	18,2	9,3	13,2
Отношусь терпимо	81,8	90,7	86,8

16. Оцените, пожалуйста, по шкале от 1 до 10, в какой степени Вы можете контролировать свою жизнь (1 – совсем не могу; 10 – полностью контролирую)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
1	3,9	1,5	2,6
2	0	0	0
3	2,0	2,3	2,1
4	2,0	1,5	1,7
5	15,7	6,9	10,7
6	13,7	16,0	15,0
7	21,6	23,7	22,7
8	23,5	27,5	25,8
9	12,7	13,0	12,9
10	4,9	7,6	6,4
Средний балл	6,81	7,24	7,05

17. Если представится возможность, большинство людей попытались бы использовать Вас в своих интересах?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
1	6,0	9,4	7,9
2	4,0	7,0	5,7
3	5,0	7,0	6,1
4	5,0	9,4	7,5
5	27,0	21,9	24,1
6	19,0	10,9	14,5
7	13,0	10,2	11,4
8	3,0	14,1	9,2
9	8,0	4,7	6,1
10	10,0	5,5	7,5
Средний балл	5,85	5,38	5,58

18. Укажите, пожалуйста, насколько каждое из описаний похоже, или не похоже на Вас?

18.1. Для этого человека важно предлагать новые идеи, быть творческой личностью, идти своим путем.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	24,5	34,6	30,2
Скорее похоже	41,2	46,6	44,3
Скорее не похоже	18,6	12,0	14,9
Совсем не похоже	2,9	0,0	1,3
Затрудняюсь ответить	12,7	6,8	9,4
Индекс	0,33	0,52	0,44

18.2. Для этого человека важно быть богатым, иметь много денег и дорогих вещей.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	11,8	16,5	14,5
Скорее похоже	30,4	30,1	30,2
Скорее не похоже	30,4	36,8	34,0
Совсем не похоже	11,8	9,8	10,6
Затрудняюсь ответить	15,7	6,8	10,6
Индекс	0	0,03	0,02

18.3. Жить в безопасности очень важно для этого человека, он избегает всего, что может сулить опасность.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	26,5	21,8	23,8
Скорее похоже	34,3	40,6	37,9
Скорее не похоже	23,5	21,1	22,1
Совсем не похоже	2,0	11,3	7,2
Затрудняюсь ответить	13,7	5,3	8,9
Индекс	0,30	0,20	0,25

18.4. Для этого человека важно хорошо проводить время, баловать себя.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	22,5	34,6	29,4
Скорее похоже	44,1	45,9	45,1
Скорее не похоже	9,8	13,5	11,9
Совсем не похоже	5,9	0,8	3,0
Затрудняюсь ответить	17,6	5,3	10,6
Индекс	0,34	0,50	0,43

18.5. Для этого человека важно делать что-то хорошее для общества.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	28,4	36,1	32,8
Скорее похоже	42,2	43,6	43,0
Скорее не похоже	13,7	11,3	12,3
Совсем не похоже	2,0	3,0	2,6
Затрудняюсь ответить	13,7	6,0	9,4
Индекс	0,41	0,49	0,46

18.6. Для этого человека важно быть очень успешным, чтобы окружающие знали о его достижениях.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	11,8	25,6	19,6
Скорее похоже	37,3	32,3	34,5
Скорее не похоже	26,5	29,3	28,1
Совсем не похоже	9,8	6,8	8,1
Затрудняюсь ответить	14,7	6,0	9,8
Индекс	0,07	0,20	0,15

18.7. Приключения и риск очень важны для этого человека, он стремится к жизни, полной захватывающих событий

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	11,8	17,3	14,9
Скорее похоже	27,5	33,1	30,6
Скорее не похоже	30,4	30,8	30,6
Совсем не похоже	15,7	12,0	13,6
Затрудняюсь ответить	14,7	6,8	10,2
Индекс	-0,05	0,06	0,01

18.8. Для этого человека важно всегда вести себя правильно, не совершать поступков, которые люди не одобряют

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	14,7	15,8	15,3
Скорее похоже	38,2	33,1	35,3
Скорее не похоже	18,6	28,6	24,3
Совсем не похоже	11,8	15,8	14,0
Затрудняюсь ответить	16,7	6,8	11,1
Индекс	0,13	0,02	0,07

18.9. Для этого человека важна забота об окружающей среде и природе.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	20,6	30,8	26,4
Скорее похоже	45,1	45,1	45,1
Скорее не похоже	17,6	13,5	15,3
Совсем не похоже	2,0	3,8	3,0
Затрудняюсь ответить	14,7	6,8	10,2
Индекс	0,32	0,43	0,38

18.10. Для этого человека важно следовать традициям и обычаям, принятым в его семье или религии.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень похоже	13,7	8,3	10,6
Скорее похоже	25,5	31,6	28,9
Скорее не похоже	28,4	30,1	29,4
Совсем не похоже	11,8	23,3	18,3
Затрудняюсь ответить	20,6	6,8	12,8
Индекс	0	-0,14	-0,07

19. Задумываетесь ли Вы о смысле жизни?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Часто	38,6	52,7	46,6
Иногда	39,6	29,0	33,6
Редко	15,8	15,3	15,5
Никогда	5,9	3,1	4,3

20. Независимо от того, посещаете ли Вы религиозные службы или нет, вы...

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Религиозный человек	38,2	38,0	38,1
Не религиозный человек	45,1	49,6	47,6
Убежден, что атеист	16,7	12,4	14,3

21. Основной смысл религии это:

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Следовать религиозным нормам и ритуалам	28,0	31,0	29,7
Делать добро другим людям	40,0	31,0	34,9
Понять смысл жизни в этом, земном мире	32,0	38,0	35,4

22. В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?

22.1. Если возникает конфликт между наукой и религией – религия всегда права.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	5,9	3,0	4,3
Скорее согласен	4,9	3,0	3,8
Скорее не согласен	22,5	24,8	23,8
Полностью не согласен	43,1	54,9	49,8
Затрудняюсь ответить	23,5	14,3	18,3
Индекс	-0,46	-0,63	-0,56

22.2. Если возникает конфликт между наукой и религией – всегда права наука.

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	16,7	24,8	21,3
Скорее согласен	22,5	25,6	24,3
Скорее не согласен	20,6	16,5	18,3
Полностью не согласен	15,7	18,0	17,0
Затрудняюсь ответить	24,5	15,0	19,1
Индекс	0,02	0,11	0,07

22.3. Единственная приемлемая религия – это моя религия

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	4,9	6,8	6,0
Скорее согласен	6,9	5,3	6,0
Скорее не согласен	11,8	16,5	14,5
Полностью не согласен	48,0	58,6	54,0
Затрудняюсь ответить	28,4	12,8	19,6
Индекс	-0,46	-0,57	-0,52

22.4. Религию не следует преподавать в государственных школах

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	22,5	33,1	28,5
Скорее согласен	18,6	22,6	20,9
Скорее не согласен	21,6	18,8	20,0
Полностью не согласен	12,7	12,0	12,3
Затрудняюсь ответить	24,5	13,5	18,3
Индекс	0,08	0,23	0,17

22.5. Люди, исповедующие другие религии, вероятно, такие же глубоко моральные люди, как и те, кто их не исповедует

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	36,3	39,8	38,3
Скорее согласен	22,5	29,3	26,4
Скорее не согласен	8,8	9,8	9,4
Полностью не согласен	2,9	3,8	3,4
Затрудняюсь ответить	29,4	17,3	22,6
Индекс	0,40	0,46	0,43

23. Как Вам кажется, естественное право на жизнь человека должна защищаться с момента зачатия или рождения ребенка, т.е. как Вы относитесь к абортам?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Яйцеклетка – не личность, аборт – не убийство, а медицинская операция.	14,7	12,0	13,2
Аборт – личное решение граждан, его запрет создает угрозу для здоровья матери.	47,1	63,2	56,2
Яйцеклетка – будущая личность, аборт – убийство	9,8	12,8	11,5
Затрудняюсь ответить	28,4	12,0	19,1

24. Можно ли объяснить процесс появления мира, зарождения жизни на Земле и наше сознание исключительно существующими научными знаниями?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Религия и наука дополняют общую картину мира	51,0	50,4	50,7
Наука рано или поздно объяснит все явления мироздания	47,0	47,2	47,1
Наука мешает спасению нашей бессмертной души	2,0	2,4	2,2

25. Считаете ли Вы, что есть суеверные люди (верящие в гороскопы, счастливые билетки, ловлю "Халявы" и т.п.)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, есть такие и в этом есть доля правды	54,0	58,3	56,4
Да, есть такие, но верить в такое глупо и бессмысленно	40,0	39,4	39,6
Да, есть такие, но это мешает спасению их бессмертной души	6,0	2,4	4,0

26. С какими из приведенных ниже высказываний известных интеллектуалов разных эпох Вы согласны, а с какими нет?

26.1. Все дети – прирожденные атеисты (Томас Гоббс)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	15,7	24,1	20,4
Скорее согласен	22,5	21,1	21,7
Скорее не согласен	14,7	22,6	19,1
Полностью не согласен	12,7	14,3	13,6
Затрудняюсь ответить	34,3	18,0	25,1
Индекс	0,07	0,09	0,08

26.2. Все люди – прирожденные христиане, т.е. хотят жить в любви (Квинт Тертуллиан)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	6,9	6,0	6,4
Скорее согласен	15,7	28,6	23,0
Скорее не согласен	31,4	21,8	26,0
Полностью не согласен	11,8	27,1	20,4
Затрудняюсь ответить	34,3	16,5	24,3
Индекс	-0,13	-0,18	-0,16

26.3. Все люди – прирожденные маги, т.е. хотя подчинять себе таинственные силы природы (Стругацкие)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	17,6	10,5	13,6
Скорее согласен	18,6	21,8	20,4
Скорее не согласен	18,6	26,3	23,0
Полностью не согласен	16,7	24,1	20,9
Затрудняюсь ответить	28,4	17,3	22,1
Индекс	0	-0,16	-0,09

26.4. Все люди в любую эпоху всегда имеют свою магию, религию и науку (Бронислав Малиновский)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	20,6	33,8	28,1
Скорее согласен	38,2	36,1	37,0
Скорее не согласен	7,8	9,8	8,9
Полностью не согласен	3,9	9,0	6,8
Затрудняюсь ответить	29,4	11,3	19,1
Индекс	0,32	0,38	0,35

26.5. Все люди в любую эпоху всегда имеют свои суеверия и заблуждения, которые преодолеваются только наукой (Огюст Конт)

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	23,5	30,8	27,7
Скорее согласен	35,3	41,4	38,7
Скорее не согласен	8,8	7,5	8,1
Полностью не согласен	4,9	6,8	6,0
Затрудняюсь ответить	27,5	13,5	19,6
Индекс	0,32	0,41	0,37

**27. Насколько для Вас важно жить в стране со свободой вероисповедания?
1 - совсем не важно, 10 - очень важно**

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
1	4,0	6,3	5,3
2	1,0	0,8	0,9
3	0,0	0,8	0,4
4	0,0	2,3	1,3
5	11,0	6,3	8,3
6	3,0	6,3	4,8
7	12,0	4,7	7,9
8	10,0	11,7	11,0
9	12,0	11,7	11,8
10	47,0	49,2	48,2
Средний балл	8,21	8,13	8,16

28. Насколько для Вас важно преподавание религиоведения в университете?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
1	18,2	36,2	28,3
2	1,0	4,7	3,1
3	4,0	7,9	6,2
4	5,1	7,9	6,6
5	15,2	12,6	13,7
6	11,1	7,9	9,3
7	7,1	7,1	7,1
8	9,1	7,9	8,4
9	8,1	3,1	5,3
10	21,2	4,7	11,9
Средний балл	6,02	3,99	4,88

29. Насколько для Вас важно преподавание теологии в университете?

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
1	27,6	32,3	30,2
2	5,1	9,4	7,6
3	7,1	8,7	8,0
4	5,1	10,2	8,0
5	17,3	11,0	13,8
6	10,2	7,1	8,4
7	6,1	7,9	7,1
8	10,2	7,9	8,9
9	6,1	0,0	2,7
10	5,1	5,5	5,3
Средний балл	4,58	3,89	4,19

30. Важно ли, на Ваш взгляд, участвовать в следующих видах деятельности?

30.1. Участие в богослужении

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	19,6	6,8	12,3
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	7,8	7,5	7,7
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	27,5	35,3	31,9
Никогда не буду участвовать	41,2	44,4	43,0
Затруднились с ответом	3,9	6,0	5,1

30.2. Молитва

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	24,5	19,5	21,7
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	6,9	6,8	6,8
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	36,3	28,6	31,9
Никогда не буду участвовать	27,5	38,3	33,6
Затруднились с ответом	4,9	6,8	6,0

30.3. Выборы власти

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	52,9	42,9	47,2
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	25,5	25,6	25,5
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	6,9	17,3	12,8
Никогда не буду участвовать	11,8	7,5	9,4
Затруднились с ответом	2,9	6,8	5,1

30.4. Спортивные соревнования

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	36,3	39,8	38,3
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	22,5	18,0	20,0
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	22,5	24,1	23,4
Никогда не буду участвовать	14,7	12,8	13,6
Затруднились с ответом	3,9	5,3	4,7

30.5. Игра в компьютерные игры

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	42,2	36,8	39,1
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	17,6	16,5	17,0
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	19,6	24,8	22,6
Никогда не буду участвовать	15,7	15,8	15,7
Затруднились с ответом	4,9	6,0	5,5

30.6. Встречи с друзьями

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	79,4	88,0	84,3
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	6,9	3,8	5,1
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	4,9	3,0	3,8
Никогда не буду участвовать	3,9	0,8	2,1
Затруднились с ответом	4,9	4,5	4,7

30.7. Встречи с семьей

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	77,5	88,7	83,8
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	7,8	3,8	5,5
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	4,9	1,5	3,0
Никогда не буду участвовать	4,9	0,8	2,6
Затруднились с ответом	4,9	5,3	5,1

30.8. Призвание Халявы перед экзаменом

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Да, важно. Я участвовал и буду участвовать	26,5	30,8	28,9
Хотел бы участвовать, но пока не приходилось	14,7	18,0	16,6
Пока не задумывался об этом, но мог бы участвовать	24,5	22,6	23,4
Никогда не буду участвовать	28,4	22,6	25,1
Затруднились с ответом	5,9	6,0	6,0

31. В какой степени подходит тот или иной политический режим для нашей страны?

31.1. Правит сильный лидер, не зависящий от парламента и выборов

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	14,7	10,5	12,3
Скорее подходит	14,7	21,1	18,3
Скорее не подходит	17,6	21,8	20,0
Совсем не подходит	26,5	25,6	26,0
Затрудняюсь ответить	26,5	21,1	23,4
Индекс	-0,13	-0,15	-0,14

31.2. Не правительство, а эксперты принимают решения, которые считают лучшими для страны

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	4,9	10,5	8,1
Скорее подходит	16,7	25,6	21,7
Скорее не подходит	24,5	23,3	23,8
Совсем не подходит	15,7	15,8	15,7
Затрудняюсь ответить	38,2	24,8	30,6
Индекс	-0,15	-0,04	-0,09

31.3. Правят военные или военный режим

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	2,0	2,3	2,1
Скорее подходит	3,9	6,0	5,1
Скорее не подходит	11,8	24,8	19,1
Совсем не подходит	50,0	45,9	47,7
Затрудняюсь ответить	32,4	21,1	26,0
Индекс	-0,52	-0,53	-0,53

31.4. Правит выборная власть при демократической политической системе

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	24,5	38,3	32,3
Скорее подходит	24,5	23,3	23,8
Скорее не подходит	7,8	15,8	12,3
Совсем не подходит	12,7	7,5	9,8
Затрудняюсь ответить	30,4	15,0	21,7
Индекс	0,20	0,35	0,28

31.5. Правит абсолютный монарх

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	3,9	7,5	6,0
Скорее подходит	6,9	5,3	6,0
Скорее не подходит	12,7	20,3	17,0
Совсем не подходит	46,1	43,6	44,7
Затрудняюсь ответить	30,4	23,3	26,4
Индекс	-0,45	-0,44	-0,44

31.6. Правит теолог, религиозный лидер

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	1,0	0,8	0,9
Скорее подходит	2,0	5,3	3,8
Скорее не подходит	10,8	15,0	13,2
Совсем не подходит	53,9	56,4	55,3
Затрудняюсь ответить	32,4	22,6	26,8
Индекс	-0,57	-0,60	-0,59

31.7. Правит шаман, экстрасенс или маг

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Очень подходит	2,0	0,8	1,3
Скорее подходит	1,0	3,0	2,1
Скорее не подходит	5,9	12,0	9,4
Совсем не подходит	57,8	65,4	62,1
Затрудняюсь ответить	33,3	18,8	25,1
Индекс	-0,58	-0,69	-0,64

32. Насколько Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями о Вас?

32.1. Я считаю себя гражданином мира

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	37,3	39,8	38,7
Скорее согласен	30,4	31,6	31,1
Скорее не согласен	16,7	15,8	16,2
Полностью не согласен	8,8	9,0	8,9
Затрудняюсь ответить	6,9	3,8	5,1
Индекс	0,35	0,39	0,37

32.2. Я считаю себя членом местной общины

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	14,7	15,8	15,3
Скорее согласен	20,6	22,6	21,7
Скорее не согласен	21,6	26,3	24,3
Полностью не согласен	37,3	30,1	33,2
Затрудняюсь ответить	5,9	5,3	5,5
Индекс	-0,23	-0,16	-0,19

32.3. Я считаю себя россиянином

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	55,9	68,4	63,0
Скорее согласен	23,5	18,8	20,9
Скорее не согласен	4,9	6,8	6,0
Полностью не согласен	5,9	1,5	3,4
Затрудняюсь ответить	9,8	4,5	6,8
Индекс	0,59	0,72	0,67

32.4. Я считаю себя членом СНГ

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	18,6	38,3	29,8
Скорее согласен	31,4	25,6	28,1
Скорее не согласен	22,5	17,3	19,6
Полностью не согласен	17,6	12,8	14,9
Затрудняюсь ответить	9,8	6,0	7,7
Индекс			

32.5. Я считаю себя автономным индивидом

	Архангельская область	Владимирская область	В среднем
Полностью согласен	30,4	43,6	37,9
Скорее согласен	28,4	27,1	27,7
Скорее не согласен	22,5	15,0	18,3
Полностью не согласен	7,8	9,0	8,5
Затрудняюсь ответить	10,8	5,3	7,7
Индекс	0,26	0,41	0,34

Arinin E. I.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

Abstract. The article contains a description of a number of aspects of the project, which received the support of the RFBR (21-011-44195), the relevance of which lies in the study of the presence in the minds of modern youth (students of Arkhangelsk and Vladimir) of typological models of symbolic descriptions and interpretations of the "higher order of being" (how Cicero defined religion), taking a whole range of forms from radical conflict to sincere dialogue in Russian theological and religious discourses from the standpoint of philosophical religious studies, distancing the expert and media levels of their consideration.

The level of significance of research is determined by a comprehensive analysis of the prospects for overcoming the stereotypes of "Eurocentrism" and "confessiocentrism" in the philosophical and religious-studies analysis, including the factual material of research on the sociology of religion. The scientific novelty of the project is based on the cross-cultural nature of understanding the multidimensionality of the processes of the formation of the phenomenon of religiosity / spirituality in the variety of forms of construction and "autopoiesis" (N. Luhmann), religious-confessional (theological, theological) and secular (religious studies, folk, artistic, philosophical, etc.) discourses in Russian society.

Key words: theology, theology, religious studies, Russia, media, dialogue of experts.

УДК 130.2

Андреева Л. С.,

Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ГЕРМЕНЕВТИКА КАК СПОСОБ ПОЗНАНИЯ РЕЛИГИОЗНОГО ТЕКСТА

Аннотация. В статье рассматриваются особенности герменевтического анализа религиозного текста. Религиозный текст трактуется как многослойное, требующее особых методов понимания явление, предполагающие помещение читающего в ментальный контекст, в котором он был создан.

Ключевые слова: герменевтика, понимание, толкование, интерпретация

Текст, и в первую очередь текст религиозного характера, для понимания информации, в нем содержащейся, требует специального декодирования. Декодирование возможно только при подборе правильного кода. Минимальное условие для этого – знание языка, на котором написан текст. Но этого будет недостаточно. Текст – явление многослойное, в нем переплетены различные культурные смыслы, отражающие дух эпохи и ценностные ориентации автора текста. Чем больше культурных смыслов заключено в тексте, тем сложнее его интерпретация. Понимание, «вхождение в текст» предполагает помещение читающего в ментальный контекст, в котором он был создан. Именно этой цели и служит герменевтика.

Появление герменевтики (в переводе с греческого – объясняю, истолковываю, сообщаю, разъясняю – греч. *Hermeneutikos* – соответствует латинское *interpretatio* – трактую, освещаю) в качестве филологической дисциплины при-

ходится на Возрождение и Реформацию, когда появилась потребность в новых переводах Платона, Аристотеля, в связи с открытием ранее неизвестных авторов. На этот период приходится открытие большинства античных источников и их переводов.

Другой причиной формирования герменевтики была потребность в новых переводах Библии, в уточнении имеющихся, что связано с реформационным протестантским движением, искавшим теоретической защиты своих реформаторских устремлений в Священном писании. Как писал Гадамер, один из основателей современной герменевтики, «филологическая герменевтика сформировалась в ходе предпринятых гуманистами попыток возрождения классической литературы» [2, с. 222]. И одновременно Гадамер отмечает, что «Реформация ведет – тем самым к расцвету герменевтики, которая призвана научить правильному пользованию разумом при понимании предания» [2, с. 330], т.е. Библии.

Следовательно, в герменевтике в период ее становления сразу обнаруживаются две тенденции: филологическая и теологическая. Первая связана со стремлением к аутентичному пониманию античных текстов и включения их в современную культуру XIV – XVI вв. Вторая – теологическая – тенденция была своеобразной формой борьбы протестантизма с официально-ортодоксальной католической церковью в виде собственного толкования, разъяснения Библии на ее языке. Такие протестантские реформаторы как Лютер, Меланхтон, Эразм Роттердамский настаивали на том, что Библия постижима через самую себя и не нуждается в официальной католической традиции четвероякого смысла.

Официальная католическая церковь утверждала и признавала четыре типа интерпретации (экзегезы) Библии:

- 1) «*Словесный*», т.е. историческое толкование Библии, обнаружение исторической подоплеки за словесным текстом;
- 2) «*Аллегорический*» - библейская история рассматривалась как подтверждение иллюстрации церковных догм и канонов;
- 3) «*Аналогический*» – тексты Священного писания интерпретировались как символический рассказ о жизни после смерти;
- 4) «*Тропологический*», суть которого заключается в том, что слова Библии разъясняются как свод правил, предписаний, советов для праведного образа жизни, для праведного поведения в земной жизни.

Библия должна была служить Кодексом наставлений. Реформаторы исходили из того, что понимание Библии верующими не должно быть обусловлено этими традициями и правилами, что каждый имеет право на ее собственное понимание, опирающееся на грамотный, неискаженный текст Священного писания. Для этого надо вернуться к первоисточнику, к греческому тексту Нового завета, отказавшись от канонизированного папской церковью перевода Еванге-

лия, осуществленного в IV в. Иеронимом: очень несовершенного, неточно передающего моральное, нравственное учение Христа.

С этой целью Эразм Роттердамский издает первопечатное издание греческого текста Евангелия в новом переводе на латинский, который, по мнению профессора В.В. Соколова, отличался строго филологическим подходом «к текстам Нового завета и создавал предпосылки для будущего чисто исторического подхода...» [3, с. 10]. Мартин Лютер переводит на немецкий язык Библию, делая ее такой общедоступной.

Из всех интерпретаций Библии они отдавали предпочтение «тропологическому», т.е. лютеранскому, т.к. считали главным нравственное содержание. Интерпретировали таким образом, что моральные заповеди превращались в земные обязанности христиан, которые возлагают их на себя добровольно и несут личную ответственность за исполнение.

Ф. Шлейермахер объединил обе тенденции – филологическую и библейско-теологическую, создав концепцию универсальной герменевтики как общей теории интерпретации, общей теории понимания текста. Он обнаружил, что обе тенденции по сути своей составляют один процесс, поскольку и в той, и в другой центральный вопрос – это понимание. По словам Гадамера, Шлейермахер «стремится теоретически обосновать общий для теологов и философов способ действий, обращаясь к более глубокому, более изначальному, чем их подходы – к пониманию мыслей» [2, с. 226]. Шлейермахера интересует понимание как таковое, независимо от предмета понимания.

Свою концепцию понимания Шлейермахер строил на способности сопереживания, вчувствования в другого. Понимать, по Шлейермахеру, это сопереживать, это способность пережить состояние другого. Он переносит акцент с грамматического толкования на психологическую интерпретацию, его интересует психологическое содержание понимания. Понять какой-либо текст – это перенестись в душевное состояние его автора, настроиться на его психологическое состояние, стать его *alter ego* (вторым Я).

В отличие от Шлейермахера для Дильтея понимание не является общением родственных душ, близких друг другу людей. Понимание основывается на причастности субъектов к *общему*. Таковым общим *оказывается дух эпохи*, другими словами – культура эпохи. Герменевтический принцип понимания Дильтей переносит с *души человека на мир истории*.

Логика рассуждения Дильтея следующая: все части текста («мир истории») можно понять, исходя из его целостности, после чего знание частей целого используются для уточнения, конкретизации самого целого. Целостность текста – отражение духа, атмосферы эпохи. Задача герменевтики как «исторического метода» уловить дух эпохи в тексте и через него понять частности и по послед-

ним еще раз уточнить, конкретизировать сам дух. Не психический склад автора, как считал Шлейермахер, а дух – культура - эпохи ключ к пониманию.

В философии Хайдеггера и его последователя Гадамера герменевтика представляет универсальный аспект философии. Они связывают герменевтику не с формально-логической и языковой стороной текста, а с онтологическими условиями человеческого существования, т.к. стремятся найти фундаментальные основания гуманитарного знания, не зависящие от интерпретатора. Герменевтика должна быть онтологией понимания, а не методологией. Разрешение герменевтического круга заключается не в формально-логическом разрыве его, а во «вхождении в круг», т.к. диалектика истолкования бытия и самоистолкования человеком самого себя зависит от бытия человека. Герменевтика Хайдеггера и Гадамера претендует на то, чтобы быть определенной философией человека и бытия. Хайдеггер называет такую герменевтику «фундаментальной онтологией».

Задача герменевтики при такой постановке вопроса перерастает из проблемы разработки методологии понимания текста, совершенствования техники, искусства интерпретации в проблему разработки общей концепции бытия индивида как основания любого понимания. Из герменевтического круга нельзя выйти, не обращаясь к анализу бытия, ограничиваясь только пониманием мышления, т.к. интерпретатор «понимающий» всегда занимает промежуточное положение между «чуждостью» понимаемого текста и принадлежностью к «традиции», «предрассудку», «предпониманию». Понимание смысла текста, его интерпретация являются производными, по Гадамеру, от того, имеет ли смысл бытие.

В силу вышеизложенного, можно говорить, что религиозная герменевтика сочетает в себе две истолковательные позиции. Во-первых, понимание текста происходит в контексте религиозного опыта, опирающегося на установку объективности сверхъестественного. Во-вторых, она предполагает восприятие текста как сакрального.

Сакрализация текста предполагает выделение в нем нескольких уровней-жанров (нарративный, нормативный и трансцендентный), каждый из которых требует особых способов прочтения. Буквальное прочтение исторического повествования предполагает применение простейших исagogических процедур. Нормативный дискурс требует развёртывания аналитики и типологии прескриптивных высказываний; теологическое содержание предусматривает опору на такую метафизическую программу, в рамках которой сам язык метафизического высказывания «превосходит» или «снимает» себя, поскольку в так понимаемом теологическом дискурсе реализуется установка на адекватное выражение в конкретном языке сверхъестественного (а значит, «сверхъязыкового») смысла [1].

Библиографические ссылки

1. Аванесов А.А. Аллегорическое и буквальное в герменевтике сакрального текста // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №5 – С.55-60.
2. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики – М: Прогресс, 1988.
3. Соколов В.В. Философское дело Эразма из Роттердама // Эразм Роттердамский. Философские произведения. М., 1986.

Andreeva L. S.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

HERMENEUTICS AS A WAY OF COGNITION OF A RELIGIOUS TEXT

Abstract. The article discusses the features of the hermeneutical analysis of a religious text. A religious text is interpreted as a multi-layered phenomenon requiring special methods of understanding, suggesting the placement of the reader in the mental context in which it was created.

Key words: hermeneutics, understanding, interpretation, interpretation

УДК 1(091)

Белижинский С. С.,
Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых
Научный руководитель:
Петев Н. И.,
Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

КОНЦЕПТУАЛИЗМ ПЬЕРА АБЕЛЯРА

Аннотация. Дана биография Пьера Абеляра. Указано различие между реализма, номинализма, концептуализма. Представлена общая структура философии Абеляра.

Ключевые слова: Реализм. Номинализм. Концептуализм. Средневековье.

Средневековая философия – безусловно, один из интереснейших периодов в истории философии. В Античности философия стремилась к мудрости, в Средневековье философия направлена на Бога. Теологическая философия средних веков занимала период со 2-го по 16-ый века и делилась по следующим крупным направлениям: патристика и схоластика. Исследуемый нами вопрос относится ко второму – схоластике, которая длилась с 9-го по 14-ый века. [7, с. 246-247]. Схоластика – этап развития средневековой философии, содержание которого было ориентировано на ясное и доступное рационалистическое обоснование положений христианского вероучения. [6, с. 99]. Для этого направления характерно одно из ключевых событий Средневековой философии – спор реализма и номинализма – спор универсалий. Универсалии – это синоним общих понятий. [4, с. 234]. Реалисты считали, что универсалии существуют реально, как сущности всякого бытия, и постигаются лишь посредством умозрения. Крайние реалисты рассматривали это понятие, как идеи, существующие «до» и «вне вещей». Умеренные же реалисты пытались преодолеть разрыв между единичным и всеобщим, который являлся характерным для крайнего течения. В целом, реалисты в вопросе универсалий давали объективно-реалистическое толкование. Номиналисты же утверждали реальность лишь единичных вещей и отрицали объективное существование реалий. Крайние номиналисты и вовсе отрицали наличие общего в вещах, рассматривая универсалии как порождение человеческого мышления и языка, сводя их к именам, знакам. Тем самым они создали путь к отрицанию возможности познания. [4, с. 234-235]. В этой борьбе и возникает концептуализм, который предлагается рассмотреть в данной работе.

Основателем и в принципе крупнейшей фигурой концептуализма являлся Пьер Абеляр. Он был учеником номиналиста И. Росцелина и реалиста Гильома Шампонского. Родился во Франции, в 1079 году. После обучения у Гильома Шампонского перебрался в Париж, где преподавал самостоятельно в Парижской соборной школе, выступая критично по отношению к взглядам учителя-реалиста. Стал возлюбленным племянницы каноника Фульберта, Элоизы, за что был кастрирован по приказу этого же каноника. После этого влюбленные удалились из Парижа в монастыри. Пьер Абеляр находился в Сен-Дени, а Элоиза в Аржентейском женском монастыре. Находясь в монастыре, Абеляр продолжал преподавать и снискал большую популярность у молодежи. Им импонировали его диалектическое искусство, одаренность и критичность к другим преподавателям. Старшее же поколение было настроено к теологу антипатично. В 1121 году он был осужден на Суассонском соборе за неортодоксальную книгу о тринитности, где был вынужден публично сжечь собственные труды. После этого он вновь уезжает в другой монастырь, но свою преподавательскую деятельность не оставляет. В 1141 году он вновь осужден на Санском соборе, после которого пе-

ребрался в аббатство Клуни и через год скончался. [5, с. 682-684]. Его философия полна диалектики и критического анализа. Одной из ключевых работ Пьера Абеляра является «Да или Нет». В ней он диалектически противопоставляет догматы богословия, одновременно обличая и авторитетов церкви. Не всегда приходя к какому-либо выводу, П. Абеляр, тем не менее, несет цель не показать несостоятельность богословов. Данный труд нацелен на изображение именно диалектики, а, следовательно, разума, как единственного пути к истине. [5, с. 684]. Он сыграл большую роль в развитии логики и теории познания. В труде «Возражения некоему невежде в области диалектики» он проводит параллель между древнегреческим философским «логосом» и средневековым богословским «словом», которые было в начале. Ссылаясь на Августина Аврелия, он цитирует: «Логос означает и слово, и разум». Как софия – мудрость – породила слово философия, Христос – христиане, так и логос – логика. [1, с. 801-802]. Иисус Христос, пишет Пьер Абеляр, в своих спорах с иудеями руководствовался не только Писанием, но и разумным доказательством, таким образом, на собственном примере показав, что не одними чудесами возможно показать мудрость, но и разумом. [1, с. 802].

Наконец, следует сказать о его позиции относительно спора об универсалиях. Изначально он выдвигает номиналистическую позицию: универсалия – не вещь, а слово. Однако, возражая своему учителю-номиналисту, он указывает, что росцелинские «колебания голоса» – слова – это вещь. То есть, мы утверждаем не о слове, как физическом явлении, а о слове как значении. Таким образом, такое заявление имеет отсылку к Аристотелю. Вещи походят друг на друга и это есть универсалии. Точка сходства между схожими вещами – тоже не вещь, что является уже критикой реализма. Общие понятия безосновательны в мире вещей, они лишь искаженные образы многих других вещей. Однако здесь П. Абеляр обращается и к платоновскому миру идей: вещи существуют в божественном уме как концепции, образцы для творения. [5, с. 685]. Таким образом, можно вывести более цельную трактовку всей концептуалистической концепции: общие понятия не являются ни идеями, ни словами, а заключены в значении слова и представляют мысленное содержание множества отдельных вещей на основании сходства и совпадений. [2]. Концептуализм синтезирует чувственное и рациональное познание. Так, наблюдая частное, мы ассоциируем уже известное общее и получаем осознание предмета.

Как до этого уже было отражено в биографии, Пьер Абеляр снискал довольно тяжелую судьбу и критическое отношение со стороны богословов-современников. Учитывая специфику времени, его позиция была радикальна. Например, Бернارد Клервоский, богослов и представитель мистического отношения к Богу в противовес схоластике, утверждал, что П. Абеляр разрушает бла-

го христианского вероучения, утверждая, что Бог полностью познаваем разумом. [5, с. 686]. Однако важно все же обращать внимание на «задиристый характер» П. Абеляра. Его критичность по отношению к авторитетам церкви не могла не вызывать неприязнь последних. [Там же]. Как он сам пишет в трактате «История моих бедствий», в ходе спора об универсалиях с собственным учителем Гильомом Шампонского, Пьер Абеляр вынудил своего преподавателя не только согласиться и отпустить свое мнение, но перевести внимание учеников на самого себя, выставив того некомпетентным богословом. Гильом из Шампо настолько был огорчен и завидовал, что всячески только и искал коварный способ исключить П. Абеляра из школы. Также он указывает, что рост учеников в его собственной школе только рос из-за способности качественно сочетать в своих лекциях и Писание, и философию, когда у других магистров, учеников становилось всё меньше. [1, с. 795-797]. И как итог такого поведения и популярности: два Собора, на одном из которых П. Абеляра вынудили сжечь собственную книгу, и, соответственно, последующие «ссылки» в монастыри как попытки отгородить молодого богослова от преподавательской деятельности.

В качестве заключения ко всему вышенаписанному можно сформулировать следующее. Не получив должного авторитета среди официальной позиции Средневековой церкви, Пьер Абеляр тем не менее является поистине уникальным представителем не только своего времени, но и в аспекте истории философии вообще. Его критицизм, диалектика, рациональные методы философии почти за два века до Возрождения и четыре до Нового времени выдают схожие с вышеуказанными эпохами идеи, тем не менее, не стремящиеся обличить религию или опровергнуть существование бога. Его главная цель – умственное постижение Бога. Ум направляет веру, а вера без ума недостойна свободного человека. «Понимать, чтобы верить». [3].

Библиографические ссылки

1. Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1, ч. 1 и 2. М., «Мысль», 1969. (АН СССР. Ин-т философии. Философское наследие). Т. 1. Философия древности и средневековья. Ред. коллегия: В. В. Соколов (ред.-составитель первого тома и автор вступительной статьи) и др. 1969. 936 с. С илл.
2. Большая советская энциклопедия. 1969-1978 гг. [Электронный ресурс]. - <http://niv.ru/doc/encyclopedia/bse/fc/slovar-192-3.htm#zag-166>
3. Большая советская энциклопедия. 1969-1978 гг. [Электронный ресурс]. - <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/articles/43/abelyar.htm>
4. Большая советская энциклопедия. Второе издание. 44 Ужи – Фидель. / Главный редактор – Б. А. Введенский. Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», М., 1956. – 664 с.

5. Рассел, Бертран. История западной философии [В 2т.] Т. I. [Кн. 1, 2] / Бертран Рассел; [перевод с английского]. – Москва: Издательство АСТ, 2019. – 768 с. – (Эксклюзивная классика).

6. Руденко А. М. Философия в схемах и таблицах: учебное пособие / А. М. Руденко. – Изд. 3-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2018. – 382 с. – (Высшее образование).

7. Степанович, Василий Алексеевич. История философии: Курс лекций в 2-х томах. Т. 1: Исторические типы классической философии. – М.: Прометей, 2018. – 457 с.

Belizhinsky S. S.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

Scientific supervisor:

Petev N. I.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

THE CONCEPTUALISM OF PIERRE ABELARD

Abstract. A biography of Pierre Abelard is given. The difference between realism, nominalism, and conceptualism is indicated. The general structure of Abelard's philosophy is presented.

Key words: Realism. Nominalism. Conceptualism. Middle Ages.

УДК 791.44.071.1

Гарькина О. В.,

Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ТАИНСТВЕННОЕ В КИНЕМАТОГРАФЕ «САМОЙ АТЕИСТИЧЕСКОЙ СТРАНЫ В МИРЕ»

Аннотация. В статье рассматриваются религиозно-философские образы в творчестве кинорежиссеров второй половины XX века А.А. Тарковского и Ю. Норштейна. Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: А.А. Тарковский, Ю. Норштейн, Андрей Рублев, иконопись, христианство.

60-е годы XX века характерны заметным изменением отношения к религии как в политической жизни страны так и в общественной. С смещением Н.С. Хрущева в октябре 1964 г. с поста Первого секретаря ЦК КПСС происходит изменение ряда акцентов в идеологической направленности политики правящей партийно-государственной элиты. Политика интернационализма и новой волны гонений на религию сменяется попытками, продолжающими линию Сталина, формирования особой национальной идентичности в рамках советской идеологии, в связи с чем вставал вопрос и о природе религиозности, понимаемой в новом контексте. Весьма важное пропагандистско-воспитательное значение в СССР придавалось кино, особенно большие надежды возлагались на фильм «Андрей Рублев», основным содержанием которого были жизнь и творчество иконописца Андрея Рублева, история и культура Руси XV века, борьба народа против татаро-монгольского ига.

Творчество А.А. Тарковского невозможно вписать в контекст отдельного жанра или вида искусства. Кинематографические образы, созданные Тарковским, представляют собой особую «художественную философию». Главный, определяющий момент философии Тарковского заключен в сложных, подчас противоречивых, но всегда искренних отношениях режиссера с христианством. Глубоко религиозный художник, избегавший, как правило, разговора о своих конкретных религиозных убеждениях через свои фильмы показывает каким образом искусство может преодолевать как поверхностное отношение к христианству, так и строгий догматизм, наносящий подчас не меньше вреда, чем поверхностные атеистические интерпретации [7, с.16].

Глубочайший мотив картин Тарковского – это мотив Христа. Его человеческие образы ведут к их небесным архетипам: Дева, Божественный младенец, Спаситель. Их иконоподобность выявляет сакральность человеческой природы.

Довольно известный факт, что Тарковский довольно высоко ценил творчество Достоевского и желал воплотить на экраны его романы. Многие идеи и темы, претворенные в кинематографе Андрея Тарковского, имеют исток в романах Достоевского. Но самое значимое то, что философско-религиозное сознание режиссера во многом совпадает с мировоззрением Достоевского, важной темой которого было переосмысление исторического христианства, выделение в нем идей, которые созвучны новому историческому опыту человечества, через преломление образа Иисуса Христа.

Специалист в области истории русской философии и культуры И.И. Евлампиев уже в первом фильме Андрея Тарковского «Иваново детство» усматривает идею жертвенности, которая сквозной линией проходит через все его творчество. Тарковский показывает насколько невозможной является смерть каждого человека, через гибель мальчика – Ивана. Образ Ивана –

воплощение темы Иисуса Христа это представляется вполне обоснованным, ясно выражает религиозно-философский подтекст всех фильмов режиссера. «Идея жертвенного подвига, через который достигается спасение мира и человека, и идея единства нашей общей судьбы, требующей от каждого этого подвига и каждого ведущего к нему, станут центральными в последующем творчестве Тарковского» – подводит Евлампиев итог своим рассуждениям о фильме «Иваново детство» [2, с. 57].

Наиболее ярким примером изменений в отношении творческой интеллигенции к религии является фильм Андрея Тарковского «Андрей Рублев» («Страсти по Андрею», 1966). Сценарий был написан еще в 1963 г., однако фильм был закончен только в 1966 г., а выход на экраны был обозначен в 1971 г.

Кинофильм разделяется титрами на несколько новелл, которое прямо или косвенно связаны с жизнью монаха-иконописца Андрея Рублева. Каждая часть кинокартины является неким смысловым пространством, которое имеет два противоположных полюса, во взаимодействии с которыми проявляется религиозное чувство Андрея Рублева. Уже в прологе фильма можно наблюдать противопоставление земли и неба. Небо является символом прекрасного, божественного полета, тогда как земля показана как образ падения и гибели.

Андрей Рублев имеет два источника терпения. Во-первых, он замучен и растерзан своей творческой немощностью. Аскетизм и молитвенная жизнь основой для этого религиозного акта, которым является писание икон. Вторым источником становится окружающая жестокость, бесконечное существование зла в мире. Смерть фокусника истязаемого на глазах толпы, Крестный путь, уносящий с собой терпения Иисуса Христа, а затем сам художник будет распят во время языческих обрядов. Ослепление художников, создававших визуальную красоту, братоубийство и грабеж в г. Владимире, все это вызывает страдание у Андрея Рублева. Последней каплей душевного терпения художника становится убийство, совершенное им самим. С тех пор к страданиям тела добавляется душевное терпение. Рублев теряет внутреннюю гармонию, веру в человечество и какую-либо надежду.

Творческое молчание Рублева продолжалось в кинофильме пятнадцать лет. Андрей не только молчит, но и принимает решение больше не писать, тем самым он отвергает дар Бога. Этот эпизод символизирует молчание скудной жизни понемногу набирающий обороты для будущего возрождения [6, с.55].

Новелла «Колокол» знакомит зрителя с отоцавшим мальчишкой Бориской. Он представляет неистовую одержимость, призванность, богоданный талант. Когда зазвонит отлитый благодаря усилиям Бориски колокол Рублев заговорит. «Вот и пойдём мы с тобой вместе. Ты – колокола лить, я – иконы пи-

сать...». Слово становится символом восстановленной связи с миром и знаком примирения с Богом.

Последние кадры фильма заполнены подлинными произведениями Андрея Рублева. Среди них наиболее известные иконы кисти Рублева – «Спас в силах», «Троица». Впервые за весь фильм появляется цвет, что символизирует стремление к Свету. Иконы показываются отдельными фрагментами, постоянно изменяется ракурс. Взгляд человека перед иконой призван скользить по плавным изгибам очертаний фигуры изображённого, поднимаясь к лику. Именно в глазах, в лике иконы заключается весь смысл и покой, однако к этому катарсическому упокоению перед иконой Андрей Тарковский подведет зрителя в самом конце, в последних кадрах картины [4, с.156].

Глубина личности Андрея Рублева позволила Тарковскому обрисовать весь путь христианства: от обнаружения своего Я, через отчаяние и страх, вопрошание себя и мира, через усилия, страдания и отрешение прийти к духовному очищению, знанию и умирению в Боге.

Фильм был критически воспринят оппонентами. Кинокартину упрекали за недостаток оптимизма, гуманизма, за избыток жестокости и наготы, а также за сложность формы [6, с.69]. Тарковский стремился найти Андрея Рублева и его путь в своих мыслях и страданиях. Он видел цель в том, чтобы породнить всех духовно одаренных людей через Андрея Рублева [4, с.157].

В кинокартине Андрея Тарковского «Солярис» (1972) глубина притчи о блудном сыне лежит не на поверхности, хотя один из последних кадров фильма явно указывает на связь с евангельским сюжетом. Главный герой Крис перед отправкой в космическое путешествие разрушает свою связь с малым миром - семьей. Через сцену сожжения книг показывается, что он рвет связь с родительским домом, предпочитая жить далеко от родительской заботы и наставлений. Позже расстается с любящей его женой. Результатом действий героя становятся страдания родителей и самоубийство жены. Пребывание на Станции Крис сталкивается с истинным самим собой, открывает для себя неведомую прежде внутреннюю глубину, содержание которой повергает героя фильма в смятение. Находясь в замкнутом пространстве Крис становится подобием лабораторного животного, беспомощного и вынужденного созерцать собственные грехи и их последствие. Люди на станции совершают самоубийство, сходят с ума и Крис приходит к выводу, что не может самостоятельно справиться с ситуацией. Однако он приходит к пониманию того, что необходимо быть принятым другим – тем, перед кем он виноват, только тогда можно будет принять себя. Открытость другому, покаяние – это путь на прощение и любовь.

В этот момент становится заметна развилка двух мировоззренческих позиций, открывается перспектива иного выбора, чем предлагает концепт безлич-

ного начала бытия в универсально-теистической метафизике: погружение в подсознание как таковое не спасает. Безличное разумное начало не способно принести спасение грешнику, лишь личность, другое «я» способно на это. Крис находит свое спасение в фантоме, в нейтронной матрице своей умершей жены, решившись любить ее как человека, тем самым превращая ее в самостоятельную личность и обретая подлинное лицо сам.

Но в этом случае нельзя рассматривать разумный Океан планеты Солярис, который устроил обитателям Станции такую мучительную встречу с самими собой как равнодушное безличное начало. Океан – этот тот, кто по-отечески любит своих духовно умерших детей и желает их воскрешения. Рассматривая с этой позиции страдания Криса не бессмысленны, они направляют его к покаянию и поэтому спасительны для него – заново соединяют с отцом, возвращают к жизни [1, с.91].

Испытания героя на Станции жестоки и сурова, но они приводят его к принятию себя и осмыслению своей собственной жизни. Крис возвращается на Землю, в отчий дом. Конец кинокартины обозначен притчей о блудном сыне в интерпретации картины Рембрандта, который, как и в притче пришел в себя встретившись с материализацией голоса своей совести. Не менее важным является наличие в кабине у героя репродукции иконы «Троицы» Андрея Рублева [3, с.362].

Творчество А.А. Тарковского можно обозначить как уникальный синтез философии, религии и науки в одно художественное и мировоззренческое целое. Фильмы Андрея Тарковского затрагивают тонкие струны человеческой души, которые могут пробудить, пожалуй, только искренняя вера и великое искусство. Идея «малой Родины» и «возвращенного Рая» - одна из сквозных тем христианской философии Тарковского. Она возникает в разных его фильмах, но всегда становится одним из узловых моментов повествования. Христианские мотивы прослеживаются в поступках и действиях героев. Христианская символика весьма многообразна в фильмах Тарковского – фрески Андрея Рублева, в одноименной кинокартине, «Возвращение блудного сына» Рембрандта в «Солярис», «Поклонение волхвов» кисти Леонардо да Винчи в «Жертвоприношении» и др. Тарковский достиг высшего синтеза сфер человеческого и Божественного. И в этом заключен его истинный вклад в мировое искусство.

Юрий Норштейн, вдохновленный творчеством Андрей Тарковского, в частности фильмом Солярис (1972) создает всемирно признанный шедевр - "Ежик в тумане" (1975), в котором потрясающе отображено соприкосновение с таинствами бытия, загадочность всего сущего и нелепая трагичность, существующая в мире, где в конце концов побеждает доброта.

Мультфильм был создан по мотивам одноименной сказки писателя Сергея Козлова. В 1976 году мультфильм получил первые призы на Всесоюзном фестивале мультипликационных фильмов во Фрунзе и на Фестивале фильмов для детей и юношества в Тегеране. В 2003 году «Ёжик в тумане» был признан лучшим мультфильмом всех времён по результатам опроса 140 кинокритиков и мультипликаторов разных стран [8].

При создании персонажа Ёжика Норштейн велел художнику Франческе Ярбусовой руководствоваться иконой «Спас» Андрея Рублева: «...когда мы рисовали Ежика, мы смотрели на «Спаса» Андрея Рублева. Помните эту икону? Должно было быть ощущение всемирности героя. Его взгляд, движения, все прочее. Я помню, когда мы снимали сцену его встречи с Медвежонком, подошел мой коллега и товарищ Николай Серебряков, посмотрел на него и сказал: «Божий человек» [10].

Композиция мультфильма «Ёжик в тумане» построена на пространственном перемещении главного героя вдоль границы двух миров – наглядно-реального и туманно-потустороннего.

Начиная свое путешествие в мире относительной Реальности – Среднем мире, Ежик делает несколько попыток заглянуть в Нижний мир. Он смотрит в воду и в глубокий колодец, которые являются символическими «воротами» из Среднего мира в Нижний, которые используются шаманами для своих путешествий. В начале путешествия, проходя через Темный лес, Ежик, рассуждая о предстоящей встрече с Медвежонком, упоминает можжевельниковые веточки, которые предстоит бросить в огонь. Можжевельниковые окуривания используются шаманами для вхождения в измененное состояние для путешествий – дым можжевельника обладает несильным галлюциногенным действием. Также окуривание дымом можжевельника позволяет очистить духовное тело от скверны [8].

Почти сразу после того, как Ёжик отправился к Медвежонку, он видит разлитое вещество тумана и чарующие силуэты Лошади в нём. Образ Лошади можно понимать, как символическое откровение того, что уготовано Ежику. Цвет лошади (белый) – это намек на то, что откровение божественно. Стремление Ежика познать, то, что происходит с Лошадью в тумане можно оценивать, как внутреннюю необходимость духовного перерождения. Однако, чтобы постичь рационального познания одной только Лошади как откровения будет недостаточно. Поэтому он и подходит к большому Дубу, который является древним символом места единения всех частей Вселенной и сочетания всех степеней познания.

На пути в тумане Ёжику встречается Река – важный символ, который в ряде мифологий выступает как мировой путь, рубеж между верхним, средним и нижним

мирами. Переправа Ежика по реке символизирует своеобразный порог, ступень в его развитии, когда все старое отброшено и поняты сакральные истины.

Целью путешествия Ёжика до вхождения в туман была встреча с Медвежонком – они вместе считали звезды. В архаичной мифологии звезды относятся к символам верхнего мира. Герой-путешественник настолько потрясен открывшейся для него огромной картиной Вселенной, что практически безучастен к словам и действиям Медвежонка. Ёжик смотрит на огонь и продолжает размышлять об участии белой Лошади в тумане [5].

Путешествие Ежика в Тумане можно назвать путешествие в область коллективного бессознательного, унаследованного от предков, живших в языческую эпоху. Путешествие Ежика отдаленно напоминает великое Путешествие Души с момента смерти и до последующего повторного рождения.

Мультфильм Ю.Норштейна практически напрямую обращается к глубинам человеческого мировосприятия, балансирующим на грани сознания и бессознательного. Для такого мощного посыла, режиссёром был избран эффект несовершенства формы, то есть, её жертвование в пользу содержания.

В одном из интервью Ю. Норштейн говорил: «...у меня такое ощущение, что большинство хотят видеть в христианстве чудо, нежели простое человеческое деяние. А ведь, в сущности, Христос в Нагорной проповеди говорит простые житейские вещи. И без истерики, никакой экстатичности. Напротив, очень много о земном. И об обыкновенном, самом прозаичном труде, но это как раз то, что для многих оказывается самым непостижимым.

Я видел, как работал мой отец, который никогда не говорил высоких слов. Он закончил хедер, очень хорошо знал Тору, знал древнееврейский, но все нес в себе, никогда не навязывал, да и время было неподходящее. Он не был человеком внешне религиозным. Он просто был человеком совестливого труда, просто порядочным человеком. И выясняется, что это тяжелее всего. Наверное, потому многие охотнее верят в чудо, чем в необходимость и ценность обычной каждодневной работы. Именно ценность будничного меня более всего и привлекает в словах Христа.

Я вообще считаю, что художник просто по роду своей работы не может быть атеистом. Всегда есть что-то, что не можешь сформулировать, но ощущаешь, как невероятно глубокую силу. И идешь в эту сторону, поскольку другая – прямиком в черноту и смысла там не найти. По сути, выбора-то нет, точнее, он очень простой: или туда – или сюда» [9].

Подводя итоги стоит отметить, что оба режиссера в своих кинолентах активно обращаются к религиозно-философским образам и взглядам. Свое вдохновение художники черпали в иконописи Андрея Рублева и других иконописцев. Изучая философско-религиозные мотивы в кинематографе второй половины XX

века надо отметить, что режиссеры стремились откровенно поставить проблемы духовного и религиозного развития цивилизации в кинематографе XX века.

Библиографические ссылки

1. Гладышева С.В. Философские истоки «космической веры» Андрея Тарковского/ С.В. Гладышева//Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2017. - №1(75). - С. 86-93
2. Евлампиев И.И. Художественная философия Андрея Тарковского/ И.И. Евлампиев/ 2-е изд. - Уфа: ARC. - 2012. - 472с. ISBN 5-89329-443-2
3. Заровнев В. Христианские мотивы в советском кино/В. Заровнев//Православие в Карелии. Петрозаводск: ПетрГУ. - 2016. - С. 359-371. ISBN: 978-5-8021-2949-4
4. Михеева Ю.В. Фильм Тарковского «Андрей Рублев» и аудиовизуальная парадоксальность его финала/Ю.В. Михеева// Вестник славянских культур. - 2014. - № 1(31). - С. 150 – 158.
5. Трансграничный смысл мультфильма «Ежик в тумане»// LiveJournal [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nevzdrasmion.livejournal.com/12439.html>
6. Туровская М. 7 с ½ и Фильмы Тарковского/ М. Туровская - М.:Искусство. - 1991. - 256 с.ISBN: 5-210-00279-9
7. Уваров М.С. Тарковский и христианство/М.С. Уваров//Соловьевские исследования. - №3(35). - 2012. - С.16-28
8. Шелест Е.В. Юрий Норштейн и его мультипликационный фильм «Ёжик в тумане» // Материалы V Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2013/article/2013009362>
9. Юрий Норштейн: «В поте лица» // ИК, №12, декабрь 2000 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cinemotions.blogspot.com/2009/08/yuri-norshtein-interview-2000.html?m=1>
10. Юрий Норштейн: «Ежик похож на рублевского «Спаса» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.culture.ru/materials/134723/yurii-norshtein-ezhik-pokhoz-na-rublevskogo-spasa>

Garkina O. V.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

**THE MYSTERIOUS IN CINEMA
“THE MOST ATHEISTIC COUNTRY IN THE WORLD”**

Abstract. The article examines religious and philosophical images in the works of film directors of the second half of the XX century A.A. Tarkovsky and Y. Norstein. The research was supported by the RFBR grant, project No. 21-011-44195.

Key words: A. A. Tarkovsky, Yu. Norstein, Andrey Rublev, iconography, Christianity.

УДК 1:004.8

Григорьев А. В.,
Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых
Научный руководитель:
Петев Н. И.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

**ПРОБЛЕМА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И БУДУЩЕЕ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Аннотация. В данной статье рассматриваются философские и научные вопросы. Сравнивается человеческий интеллект с «искусственным интеллектом», а также показывается их значительное различие.

Ключевые слова: наука, «искусственный интеллект», разум, сознание, интеллект, мышление.

Проблемы «искусственного интеллекта» (ИИ), обсуждаются в течение длительного времени, однако большую актуальность получили в XXI веке. Данные вопросы действительно можно назвать одними из важнейших для настоящего времени, и они играют важную роль в судьбе и жизни людей, так как вездесущее вмешательство «искусственного интеллекта» в нашу жизнь охватило практически все сферы жизнедеятельности общества. Появление цифровой экономики, бизнеса, права и т.п., которые усилили роль компьютерной виртуальной

реальности в нашей жизни в той или иной мере устанавливают развитие человеческого рода, представляют угрозу для существования человека, как вида «*homo sapiens*» - человека разумного. Вследствие чего некоторые учёные даже рассуждают и пишут о появлении постантропологической, постчеловеческой эпохи [8, с. 58].

Итак, вначале осуществим небольшое общеисторическое отступление. Началом появления ИИ можно считать середину 40-х - начало 50-х годов XX века. Изначально понятие искусственной нейронной сети возникло еще в 1943 году, его предложили нейрофизиологи У.С. Мак-Каллок и В. Питтс. Позднее американский нейрофизиолог и психолог Ф. Розенблатт внёс предложения о модели перцептрона (математическая или компьютерная модель восприятия информации мозгом). В Советском Союзе приблизительно в это время началось развитие кибернетики.

Существуют разные споры об искусственном интеллекте и появляются не однозначные суждения и мнения. Некоторые учёные говорят о возможности формирования ИИ, «разумных» машин, а также «сверхразума», которые смогут превзойти интеллект человека, вопрос лишь только во времени. Однако другие утверждают, что понятие ИИ считается метафорическим, так как разум, интеллект, сознание, ум и мышление даны лишь человеку как биологическому существу, и из этого следует, что создать ИИ подобно человеческому невозможно.

Существуют разные оценки практического внедрения «искусственного интеллекта» в жизнь людей, при этом выстраиваются как оптимистические, так и пессимистические варианты данного процесса.

В XX веке достижения в областях кибернетики, физиологии, нейробиологии и математической логики в западной науке и философии зародилось явление, которое получило название научный материализм, а вернее, естественно-научный материализм. «Научный материализм - неоднородное течение в аналитической философии, в рамках которого в основном рассматриваются проблемы определения природы сознания, причем делается это с опорой на данные естествознания» [2, с. 159-160]. Основными представителями этого течения являются: Д. Армстронг, Н.П. Бехтерева, М. Бунге, Дж. Марголис, Дж. Смит, Р. Петрус, Дж. Сёрл, А.И. Яковлев. В их трудах прослеживается мысль о том, что разум, сознание и интеллект людей имеет энергетическую и материальную природу.

Стоит упомянуть о том, что в нынешней англо-американской философии сознания главным направлением считается физикализм. Он представляет из себя желание перевести всё без исключения на язык физики, поскольку считается, что «все есть физика», все подчиняется законам физики, а значит психофизиологические, умственные, биологические процессы мозга считаются физическим фе-

номеном. Ведущими представителями этого направления считают: Д. Дэвидсон, Дж. Ким, Д. Папино.

В отечественной литературе, как академической, так и справочной или учебной в основном представлена диалектико-материалистическая концепция сознания. В этой концепции сознанием является высшая ступень психического отображения окружающего мира, которая дана лишь человеку и тесно связана с языком, с помощью которого она осуществляется. Сознание является больше социокультурным феноменом, чем натуралистическим и имеет общественно-историческую и идеальную природу. Однако, в литературе нет однозначного и общепринятого определения человеческого сознания. Наиболее удачно человеческое сознание определяет А.Г. Спиркин. Он пишет: «Сознание - это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидений их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека» [6, с. 268].

Тут важно отметить, что мыслит не мозг человека, а сам человек как одушевленное, биосоциальное, социокультурное существо. Получается, что сознание – это не только функция мозга личности, но и общественная функция.

Обратимся к характерным чертам сознания человека, которые показывают отличия от ИИ. И.З. Налетов, опираясь на диалектический материализм, который можно применить к определению характеристик разума и сознания человека отмечает следующие такие черты: субъективный образ объективного мира; способность к образованию понятий, суждений, умозаключений; высшая форма отражения действительности; высшая форма психической деятельности человека; знаковая и информационная деятельность; средоточие эмоционального мира человека; основа человеческой интуиции; отражение и обобщение опыта, накопленного и постоянно пополняемого человеком; средство самопознания; целеполагание; предвидение будущего; совокупность теорий, идей, концепций, необходимых в научном познании; абстрагирование и идеализация как средство познания мира; создание художественных и литературных образов, всего того, что мы относим к культуре [4, с. 242-243].

Нет какого-либо чётко сформулированного понятия интеллекта. В различных источниках можно найти следующее:

«[от лат. *intellectus* - разумение, понимание, постижение] - относительно устойчивая структура умственных способностей индивида» [3, с. 134].

«[лат. *intellectus* - познание, понимание, рассудок] - способность мыслить, совершать разумные действия, познавать» [5, с. 94].

«[лат. *intellectus* - ум, рассудок] - в истории философии понятие «интеллект» необходим для обозначения «чистой», активной силы мышления, которая

отличается своим творческим характером от бездейственных эмоциональных конфигураций познания. Эта сила, или способность, трактовалась как исключительная особенность, характеризующая разумное существо, человека» [7, с. 140].

Теперь необходимо перейти к непростой проблеме определения степени развитости человека. Разумный интеллект людей определяет следующие их качества: эрудицию, оригинальность, логичность, точность самосознание, наблюдательность, сообразительность, изобретательность, понимание и сомнение, стремление к новизне, самостоятельность мышления, критичность и самокритичность, способность и умение ставить, формулировать и решать проблемы, стремление дискутировать по сложным проблемам, способность и умение понять других людей и их точку зрения, способность и умение извлекать позитивный опыт из своей жизнедеятельности и т.п.

Концепция формирования рациональных машин по образу и подобию людей, которые смогут мыслить, передвигаться, чувствовать, говорить, имеет длинную историю. Первоначальные усилия формирования такого рода машин приписываются к изобретателям античного времени. В XVII столетии Б. Паскаль впервые разработал машину, которая могла выполнять сложение двух чисел. Немного позднее Г. Лейбниц сконструировал машину, которая могла выполнить уже все четыре арифметических действия с числом. В XVIII столетии французский изобретатель Ж. де Вокансон сконструировал антропоморфного механического музыканта (флейтиста). Он умел исполнять 12 мелодий. Представленные примеры относятся к механическому подходу к проблемам создания «искусственного интеллекта». Данный подход включает несколько недостатков, основным из которых считается полное игнорирование особенностей сознания и разума человека. Далее обратимся к аксиологической составляющей феномена «искусственный интеллект».

«Искусственный интеллект» – метафорическое понятие для обозначения системы созданных людьми средств, воспроизводящих определенные функции человеческого мышления» [7, с. 147].

В различной научной литературе выделяют следующие характерные особенности «искусственного интеллекта»: умение регулировать непростые проблемы, сохранять большие объемы информации и работать с ними; способность пополнять имеющиеся знания; умение оперировать в ситуациях, связанных с различными аспектами нечеткости, включая «понимание» естественного языка; способность к диалоговому взаимодействию с человеком; способность к адаптации и др.

Братья Х.Л. и С.И. Дрейфус, анализируя проблему «искусственного интеллекта», справедливо замечают, что невозможно полностью формализовать

человеческую умственную деятельность, а также резонно говорят даже о реальной угрозе человеческому интеллекту [1, с. 401-432].

Таким образом, естественный интеллект человека в корне отличается от ИИ. Функции «мышления» ЭВМ сводятся к логическому преобразованию знаков, знаковых структур и отношений между ними, представленных на специализированных языках в машинных программах и реализуемых электронными устройствами машины. На основе этого Х. Дрейфус справедливо подчеркивают, что ЭВМ обладает информацией, которая не несёт в себе никакого смысла, значения. Поэтому для ЭВМ характерен и очевиден перебор большого числа вариантов, заложенного в алгоритме.

Телесная организация человека, его организма позволяет отличать значимые вещи от незначимых для жизни и деятельности человека и вести поиск только в сфере первого. Обратим внимание на то, что в интеллектуальной деятельности человека в мыслительных механизмах при выработке решений главную роль занимают идеальные образы, целостное видение, интуиция, воображение и фантазия, сопряженные с его волевыми усилиями и эмоциональными состояниями. То есть, интеллектуальный потенциал человека намного богаче и разнообразней его логических структур. Он может выполнять творческую деятельность, нестандартную, несхематизированную продуктивную, без алгоритмов деятельность, которая направлена на получение новых результатов, различных новаций и инноваций. Здесь очень важно и необходимо подчеркнуть то, что «умный» компьютер и ИИ этого делать не способны.

Библиографические ссылки

1. Дрейфус Х.Л., Дрейфус С.И. Создание сознания vs. Моделирование мозга: искусственный интеллект вернулся на точку ветвления // Аналитическая философия. Становление и развитие. Антология. М., 1998. - 528 с.
2. Канке В.А. Философские науки: краткий энциклопедический словарь. М.: Омега-Л, 2008. - 328 с.
3. Краткий психологический словарь / под общ / ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. Ростов н/Д: Феникс, 1998. - 431 с.
4. Налетов И.З. Философия: учеб. М.: ИНФРА-М, 2010. - 399 с.
5. Секлитова Л.А., Стрельникова Л.Л. Словарь космической философии. М.: Армита-Русь, 2008. - 298 с.
6. Спиркин А.Г. Философия: учеб. М.: Юрайт, 2011. - 383 с.
7. Философский словарь / авт.–сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора. Ростов н/Д: Феникс, 2010. - 562 с.
8. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М.: АСТ, 2004. - 352 с.

Grigoriev A. V.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov
Scientific supervisor:
Petev N. I.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

**THE PROBLEM OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE
AND THE FUTURE OF HUMANITY**

Abstract. This article discusses philosophical and scientific issues. Human intelligence is compared with "artificial intelligence", and their significant difference is also shown.

Key words: science, "artificial intelligence", mind, consciousness, intelligence, thinking.

УДК 241.13

Зубков С. А.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых
Кирпилева В. И.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

**КОРРЕЛЯЦИЯ НЕКОТОРЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ПРАКТИК
С СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИЕЙ
И ЗДОРОВЬЕМ ЧЕЛОВЕКА**

Аннотация. Статья раскрывает некоторые основные проблемы экологии и их влияние на здоровье человека. Экологические катастрофы существенно меняют жизнь людей, растет количество заболеваний человеческого организма как реакция на загрязнение природы. В качестве примеров поддержания здоровья в гармонии с природой и уважительного к ней, т.е. экофильного поведения верующих, приводятся природосообразные религиозные учения и практики славян, индейцев и христиан. Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: экология, здоровье человека, катастрофы, традиции, религиозные практики.

В настоящее время проблема экологии и влияние ее на здоровье человека стоит наиболее остро. Часто можно услышать о загрязненности морей, океанов, выбросе в атмосферу вредных газов, вырубке лесов, разливах нефти, но большинство этих проблем имеют решения, к сожалению, очень финансово затратные. Интересен тот факт, что, к примеру, проблему истощения земли наши предки славяне пытались решить еще в далеком прошлом, при этом все их отношение к природе являлось очень трепетным и уважительным.

Экологические проблемы делятся на две группы - глобальные и локальные. К глобальным относятся: изменение климата, деградация биосферы, дисбаланс воды и т.д. Локальные: загрязнение воздуха, загрязнение водных истоков, отходы, загрязнение почвы и т.д. [5] Сейчас существует множество организаций, центров по защите окружающей среды и экологии в целом, люди стараются более внимательно относиться к природе, так как начали понимать, что от этого зависит их жизнь. Рассмотрим более детально несколько экологических проблем и методы их решения.

Многие знают, что проблема лесов (вырубка и пожары) в наше время стоит наиболее остро. Дерево - довольно ценный природный ресурс, так как его можно использовать в разного рода направлениях. По оценкам ученых от 70 до 95% лесных пожаров происходит по вине человека [7]. Славяне, к примеру, считали деревья живыми существами, которые не только росли и цвели, но дышали, разговаривали, радовались и нуждались в защите. Для наших предков они были объектом поклонения, когда, к примеру, дуб являлся деревом громовержца Перуна. Люди отдавали дань уважения силе высших существ, почитали их, проводя разные обряды [6, т.2 с. 141]. Особо почитались рощи. Вырубать деревья строго настрого запрещалось, иначе ожидала страшная кара или мучительная смерть. Ветви деревьев люди молили об избавлении от болезней и благодарили за излечение. В древней Руси был ритуал кормления деревьев: девушки и женщины собирались под березой и приносили жертвенные пироги и каши. Тогда деревья считались священными и люди старались сохранить и уберечь их. Сегодня назрела серьезная проблема, как возможно избежать вырубки и безжалостного сжигания лесов сейчас. В настоящее время стала осуществляться рекультивация нарушенных земель и посадка растительности, утилизация порубочных остатков, а также экологические платежи и штрафы, которые заставят людей задуматься о ценности природы. Деревья были и остаются одной из важнейших частей нашей природы.

Нефтяные загрязнения наносят огромный урон экологии планеты. Разливы нефти в результате аварий на нефтяных танкерах вызывают настоящие катастрофы для флоры и фауны морей и океанов. Нефть является продуктом длительного распада и очень быстро покрывает поверхность вод плотным слоем нефтяной пленки, которая препятствует доступу воздуха и света, что приводит к гибели животных, таких как морские выдры, тюлени, рыбы, птицы, морские котики. Также нефть влияет на почвенные бактерии, когда беспозвоночные почвенные микроорганизмы и животные не в состоянии качественно выполнять свои важнейшие функции в результате интоксикации легкими фракциями нефти, что отражается и на людях, когда через питание загрязненными продуктами здоровье населения неуклонно снижается.

В далекие времена люди намного внимательнее относились к воде. Индейцы верили, что вода рек и ручьев – это кровь их предков. Звуки текущей воды – это голоса отцов и праотцов. Реки – братья, помогающие в добыче еды и утолении жажды [2, с.130-131]. Индейцы дорожили водой и с уважением относились к ней. Кроме индейцев воду почитали и древнерусские язычники, которые очень трепетно относились к природе и ко всем природным стихиям, где вода не была исключением. Прося дождь, славяне обращались к земным источникам. Для плодородного дождя они расчищали ключи, колодцы, углубляли русло рек, задабривали воду горохом и зерном для хорошего крупного дождя. Славяне почитали и ценили воду, она являлась и до сих пор является источником жизни [5, с.81-84].

Близкую по духу к изложенной выше народной экотеологической позиции, можно считать и библейскую версию экотеологии. Согласно Библии, человек – относительное, изменчивое, пластичное существо. Его мировоззрение и отношение к предметам и самому творению может меняться в зависимости от того, во что он верит. Отношение между природой и людьми могут носить дружеский характер. Дружба - это отношения, подразумевающие взаимное доверие, принятие и уважение границ друг друга, сопровождающееся доброжелательностью и отсутствием насилия.

В экотеологии дружелюбие естественным образом может быть принято как метафора, которая помогает сформировать важные ценности в сознании человека. Для Иисуса Христа люди были друзьями, а не рабами, как и все творение. Это значит, что современный человек может научиться смотреть на другие живые существа животного мира или мира растений как на своих друзей, перед которыми у него есть определённые этические обязательства, которые не просто существуют в теории, но и доступны для чувственного восприятия через эмпатию и познание. В человеческом обществе друг - это часть жизни человека, который в том числе формируется как личность через общение, так и по отноше-

нию к другим живым существам человек может стать другом, с которым его будут связывать определённые отношения, обязанности и чувства. Так часто про собак говорят, что «собака – друг человека». Есть ещё одна замечательная аналогия в области отношений это - семья. К каждому члену семьи: отцу, матери, дедушкам, бабушкам, братьям, сёстрам, тетям, дядям, сыновьям и дочерям и так далее, человек формирует свои уникальные неповторимые отношения.

В христианской терминологии также есть такие понятия как Бог – «отец», у которого есть «сын», единоверцев принято называть «братьями» и «сестрами», а исторические библейские персонажи - это духовные «предки». Перспективной является надежда научиться воспринимать в категориях семьи понятия естественного мира, которые проявляются в других культурах, в частности, в славянских культурах или индейских. В них широко распространено сравнение земли с матерью, а другие живые существа часто называют братьями, цветы и деревья могут стать нашими сестрами. Всё это можно привнести и в христианскую картину мира. Сами слова, такие как «мать» и «отец» несут в себе определённый образ, в который изначально уже вложено отношение к объекту. Когда мы называем какой-либо объект этого мира определённым именем, мы приравниваем его в тех чувствах и ощущениях, которые уже есть у изначального объекта. Так называя землю своей матерью, в сознании человека чувства, которые есть у него к своей биологической матери, автоматически переносятся на мать-землю вместе с обязательствами и добрыми намерениями.

Однако такой способ описание действительности есть не только у так называемых языческих культур, он есть и в христианстве. Примером этого является Франциск Ассизский, покровитель всех экологов, который известен своей песней о «брате Солнце и сестре Луне», в которой он обращается к сотворённой природе как к одушевлённой и живой материи. Всё живое достойно уважения, так как исходит от Самого Бога. Жизнь, как мы можем видеть, не ограничивается одними живыми людьми, есть еще животные, птицы, рыбы, а также богатый и разнообразный мир растительной природы. И даже этим тоже можно не ограничиваться, обращая внимание в том числе и на леса, горы, долины, реки и моря. Да, они являются средой для обитания других существ, однако они приносят огромное благой и всей земле в целом, являясь необходимым элементом всего творения.

Всё в этом мире связано между собой, так же и жизнь нельзя поделить на отдельные составляющие: здесь человек, а здесь животные, здесь растения, а здесь птицы, здесь города, а здесь реки. Всё в этом мире имеет своё строго определенное место и создано с определенной целью, а всё вместе представляет собой единое целое, и место человека так же, как и место любого другого объекта,

созданного при творении Богом, строго определено и является частью неделимого полного абсолютного целого.

Так христианские теологи определяют грех в связи с этим как насилие над самой жизнью и потому Бог предлагает нам спасение, которое есть восстановление утраченной целостности и одновременно восстановление ценностей этого целого. Такое восстановление - это возрождение и перерождение, которое способно установить Царствие Божие на земле. Важно помнить, что спасение распространяется не только на людей, но и на других живых существ и на всё, что создано Богом.

Интересную перспективу в этом контексте предлагает Роальд. Е. Кристиансен (R.Kristiansen) из университета Тросе (Норвегия), отмечающий, что Библия говорит о том, что спасение - это "река с животворящей водой, чистой как кристалл, проистекающей из трона Божьего". То есть спасение - это животворящая вода, которая помогает расцвести дереву жизни и принести свои плоды. Также в Библии животные описываются как обладатели божьей милости, говорится, что ягненок и волк, младенец и гадюка будут мирно находиться рядом. Творение - это то место, где может произойти спасение и экотеология видит возможность расшифровать это послание о спасении для современного человека через восстановление цельности этого мира и соответственно изменение отношения к природе [3, с.66-67].

Таким образом, религиозные и экотеологические позиции позволяют еще лучше понять значение чистой природной среды для человека. В этом направлении действуют и природоохранные организации. Каким образом можно сохранить свое здоровье и чистую воду сейчас? Greenpeace предложили запретить эксплуатацию старых нефтепроводов и продление срока службы того, что был заложен при их вводе в эксплуатацию [4]. Пока это единственный способ хоть как-то ограничить выбросы этого опасного и губящего всего живого яда - нефти. Подавляющее большинство источников, загрязняющих почву, обусловлено деятельностью человека. Промышленные отходы и выбросы попадают в почву через сточные воды, тем самым загрязняя ее, нефть и продукты нефтепереработки при испарении выпадают осадками, что приводит к гибели полезных почвенных микроорганизмов и снижает водопроницаемость.

В погоне за сверхурожаем в почву вводится огромное количество органических и минеральных удобрений, стимуляторов роста для повышения плодородия. Стремление взять от земли как можно больше ведёт к оскудению питательности грунта, а нередко и к полной потере плодородия. Каковы последствия данной проблемы? Снижается способность роста растений и увеличивается риск их мутации, эрозия и истощение почвы, угроза жизни, здоровью человека и животных, распространение голода на планете [4] Как относились к земле раньше?

В культуре индейцев было принято считать, что земля – мать, люди – часть земли, а земля – часть них. Земля для индейцев священна, ее нужно уважать, чтить, а самое главное хранить и оберегать [2, с.130-132].

Для древнерусских славян земля была также священна, ведь она каждый год покрывается растительностью, давая хлеб и другие плоды. Земля являлась матерью и символом плодородия, её почитали и уважали. После посева запрещалось копать, трогать и ходить по ней босиком. Брань и ругань считались оскорблениями земли. При отправлении в путь люди брали мешочки земли с собой, так как считалось, что она придает сил. Также, чтобы не истощать землю, использовались разные системы выращивания культур (двухполье и трехполье). Как решить проблему с качеством земли сейчас? Очищение земель – метод включает в себя расчистку участков от мусора, а также специализированные методы: физический (нейтрализация нефтепродуктов, фенолов, тяжёлых металлов, углеводов при помощи электрического тока), химический (промывка химическими растворами поверхностного слоя почвы) и биологический (высаживание растений и насыщение почвы микроорганизмами, ускоряющими процессы самоочистки земли).

На промышленном и бытовом уровнях уже давно назрела необходимость в сортировке отходов – стекла, пластика, металла, бумаги, органических отходов и др. Все отходы, кроме органики, должны перерабатываться и вновь запускаться в производство. Вредные отходы должны быть утилизированы на соответствующих перерабатывающих предприятиях. Рекультивация земель и высадка растений необходимы для восстановления экологической целостности нарушенных земель. Этот комплекс мер, включающий в себя высадку заградительных лесополос по периметру полей, чередование культур, выращиваемых на участке, сокращение обработки почвы и использования ядохимикатов в сельском хозяйстве, может стать огромной поддержкой для процесса восстановления земель и ее ресурсов, что поможет продуктам, выращенным на ней помочь человеку сохранять и поддерживать его здоровье в хорошем состоянии долгое время.

Таким образом, следует отметить, что с развитием новых технологий появляются все новые и новые экологические проблемы, требующие серьезных решений, но при этом нельзя забывать о том, что природные ресурсы могут закончиться, а вместе с ними закончится и наше существование. Экофильные религиозные практики древних славян и индейцев яркий пример бережного отношения к природе, для которых она мать и относились они к ней как к матери, которая дала им жизнь, с любовью и уважением. В наше время очень важно заботиться о природе и не забывать о ее ценности, ведь от этого зависит не только наше здоровье, но и наша жизнь.

Библиографические ссылки

1. Загрязнение почвы, как результат хозяйственной деятельности человека. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://greenologia.ru/eko-problemy/biosfera/zagryaznenie-pochvy.html>(Дата обращения: 28.10.2021)
2. Коваль В.И. Мифологические верования восточных славян. Гомель: Изд-во ГГУ им. Ф. Скорины. 2016. 270 с.
3. Кристиансен Р. Экогеология. Архангельск: Изд-во Поморский гос. университет имени М.В. Ломоносова, 2002. 297 с.
4. Международная некоммерческая организация Greenpeace: официальный сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://greenpeace.ru/expert-opinions/2019/04/19/kak-reshit-problemu-razlivov-nefti-v-rossii/> (Дата обращения: 28.10.2021)
5. 15 Крупнейших экологических катастроф //Информационное агентство Plusone: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://plus-one.ru/manual/2021/08/31/15-krupneyshih-ekologicheskikh-katastrof> (Дата обращения: 28.10.2021)
6. Славянские древности: Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под ред. Н. И. Толстого. Т. 1. – М.: Междунар. отн., 1995. 584 с.; Т. 2. – М.: Междунар. отн., 1999. 584 с.
7. 15 Крупнейших экологических катастроф //Информационное агентство Plusone: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://plus-one.ru/manual/2021/08/31/15-krupneyshih-ekologicheskikh-katastrof>(Дата обращения: 28.10.2021)
8. Ученые объяснили увеличение площади природных пожаров в Красноярском крае //Информационное агентство KGS : официальный сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.kgs.ru/news/society/Uchenyie-obyyasnili-uvvelichenie-ploschadi-prirodnih-pojarov-v-Krasnoyarskom-krae--106636.html>(Дата обращения: 29.10.2021)

Zubkov S. A.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

Kirpileva V. I.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

CORRELATION OF SOME RELIGIOUS PRACTICES WITH THE MODERN ECOLOGICAL SITUATION AND HUMAN HEALTH

Abstract. The article reveals the main problems of ecology and their impact on human health. Environmental disasters significantly change people's lives, the number of diseases of the human body is growing as a reaction to environmental pollution. As examples of maintaining health in harmony with nature and respectful attitude to it, the ecophilic behavior of believers, the nature-friendly practices of certain ethnic groups, in particular the Slavs and Indians, are cited.

The study was supported by a grant from the Russian Foundation for Basic Research, project № 21-011-44195

Key words: ecology, human health, disasters, traditions, religious practices.

УДК 241.13

Зубков С. А.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых
Фролов М. О.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ЕДИНСТВО И РАЗНООБРАЗИЕ ЭКОТЕОЛОГИЙ: ДХАРМИЧЕСКИЕ И АВРААМИЧЕСКИЕ РЕЛИГИИ

Аннотация. в статье раскрываются некоторые отдельные философские, теологические и экотеологические положения дхармических (буддизм) и авраамических (иудаизм, христианство, ислам) религий. Фокус исследования был направлен на анализ сходства и различий данных религиозных традиций и их подходов в вопросах отношения к божеству, человеку и окружающей среде. Важным аспектом исследования служит экотеологическая составляющая данных религий.

Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: дхармические религии, авраамические религии, бог, природа, экология, экотеология, религиоведение.

В данном исследовании предпринимается попытка рассмотреть философские, канонические и экотеологические элементы двух наиболее известных религиозных моделей мира, которые определяют мировоззрение в буддизме и в авраамических религиях. Как отмечает Е.А. Торчинов, с позиций теоретического религиоведения авраамические религии «иудаизм, христианство и ислам представляют собой один и тот же тип религиозности и находятся как в типологическом, так и генетическом родстве» [4].

Дхармические и авраамические религии распространялись, формировались и развивались в различных культурах, при этом таком взаимодействии каждая из сторон пыталась вписать друг друга в свою ментальную модель мира. Так, буддизм, с точки зрения авторов XVIII - XIX веков, принадлежавших к традициям иудаизма, христианства и ислама, т.е. внешних для самой этой традиции - это религия т.е. как это определялось с эпохи Цицерона - «правильное почитание богов». Вместе с тем, погружение в концептуальную структуру дхармических религиозных учений делает это рассмотрение неверным, поскольку для буддизма термины «бог», «боги» или «божественное» не раскрывают подлинное начало бытия. Следует отметить, что в обществах, где преобладает буддизм, сам термин «буддизм» не используется. Предпочтение отдаётся термину «дхарма», что в переводе с санскрита означает «то, что поддерживает». Обычно при переводе буддийских текстов на другие языки используется слово «учение» [4].

В свою очередь, распространенное в современной культуре слово «религия» со времен блаженного Августина считалось производным от латинского глагола «religare», обозначая воссоединение, воссоздание и обновление утраченного индивидом и обществом союза между человеком и Богом.

Три авраамических религии представляют собой монотеистические системы, которые основаны на поклонении единому Богу и чистом монотеизме, то есть той логики понимания реальности, в которой Бог - один и единственный. Он являет собой Единое Абсолютное и Трансцендентное Личное Начало (или Сверхличность), являясь Создателем и Устроителем всей вселенной, которая управляется актами Его воли. Концепция монотеизма тесно связана с концепцией полной трансценденции, превосходства Бога и доктриной о сотворении мира Богом «из ничего». Бог делает все существующее на благо человека, и сам человек в конечном итоге является результатом божественного само моделирования - по образу и подобию Бога [4].

Особенностью экотеологического понимания авраамизма является существенное противостояние человека и животных, а также развитие концепции принципиальной неоднородности (иноприродности) Бога и мира как Творца и творения [4]. Творец наделяет человеческое тело вечной и нетленной душой. Поскольку человек есть только образ и подобие Бога, то у его творения должна быть какая-то цель, т.е. о нем в целом можно сказать только то, что эта цель велика, и она в Боге. В христианстве и иудаизме человек предстает как слуга Бога, в исламе как послушный Богу [1].

Утверждение о совершенстве Творца наталкивается на логическое противоречие с его несовершенными творениями: существующим миром и человеком. Согласно священным писаниям авраамических религий, совершенство мира было нарушено появлением нарушающего запреты персонажа. Человеческое усовершенствование – это путь к возвращению в первоначальное состояние. Авраамические религии также называются «религиями откровения». Нарушение принятых в них заповедей или запретов выступает как «грех». Таким образом, восприятие реальности, в котором все возвышенно-идеальные качества приписываются Творцу, а жизненно-приземленные особенности, часто негативные – результату его творения (т.е. человеку), закреплено в массовых представлениях иудеев, христиан и мусульман. Дуалистическое мировоззрение вышеупомянутых религий уходит корнями в древневосточные заповеди, согласно которым, как они представлены в Талмуде, Ветхом Завете и Коране, Бог назначил Себя единственным божеством, и у Его последователей нет и не может быть других божеств для поклонения. Модель мира авраамических религий создает условия для тяготения к одному центру, предполагая великий план Бога - установить Его заветы во всем мире, исправить разорванную связь между Создателем и творением ради создания царства Божия на земле.

В XX веке формируется особая авраамическая экотеология, которая выделяет Бога как Создателя мира, отмечая тесную связь между Творцом и всем созданным. Бог как Создатель ответственен за заботу обо всех созданиях и сохранении их жизни. Суть экотеологического подхода здесь заключена в идее договора между Богом и человечеством. Ведущую роль в договоре принадлежит человеческой морали, а милосердие Бога распространяются как на сотворенную природу, так и на все человечество

Наиболее проработана и систематизирована среди таких концепций христианская экотеология. При этом обращение к Ветхому Завету в экотеологических трактовках дает опору всем авраамическим религиям. Норвежский исследователь, экотеолог Роальд. Е. Кристиансен (R.Kristiansen) раскрывает суть христианского подхода к проблемам корреляции природы с Богом [2, с.17]. Он отмечает важность фокуса исследования на представлении о договоре между Бо-

гом и всем сотворенным материальным миром, описанное в Ветхом Завете. Согласно идеи договора, Бог взял на себя ответственность заботиться о нуждах своего творения, сохранять и поддерживать его. Второй стороной договора являются обязательства человечества перед Богом и своими братьями в том, чтобы жить согласно этому договору. Основными элементами договора являются этика и мораль. Так как Господь милосерден, то сотворённый мир и человечество находятся под непосредственным руководством и защитой Его, в следствии чего их жизни исполнены надежды и смысла.

Идея договора может рассматриваться как в узком значении, когда есть Бог и конкретный народ (евреи), связанный заботой о подчинении Ему, либо, когда есть Бог и представитель веры в Христа (христиане), так и в универсальном значении, когда есть общий договор между Богом и всем его творением, предусматривающий двустороннюю ответственность. Конечно же, именно универсальная позиция в этом теологическом вопросе может стать очень важным побуждающим фактором для пробуждения чувства ответственности у современных христиан, благодаря которой люди могут научиться заботиться не только о других представителях рода человеческого, но и об остальных живых существах и самой природе, которую создал Господь. Подтверждением обоснования этой идеи договора является проявление божественной милости, которая много раз подтверждалась свидетельствами из жизни таких библейских героев, как Ной, Авраам, Иаков, Иисус Христос.

Этический вопрос идеи договора у протестантов, согласно теологии Карла Барта, сосредотачивается на человеке, как на ответственном действующем существе, что может нести как позитивный, так и негативный оттенок. В частности, позитивная составляющая заключается в том, что этика может восприниматься как наставления Бога в вопросах добра и зла, тогда как негативная - как неизбежное самоограничение человека, живущего в обществе других людей. Также необходимым условием действия договора между людьми является их самостоятельность в принятии решений и способность к формированию собственной точки зрения. При этом понятие морали и применение ее законов в жизни возможно только в человеческом обществе, так как принято считать, что только человек может отличать добро и зло, чего нет в естественном природном животном мире, по причине того, что там действуют животные инстинкты [2, с.18].

В связи с тем, что человек способен победить в себе животные инстинкты и действовать выше их, ему присваивается статус уникального морального и ответственного живого существа. Естественным результатом такого уникального положения человека в творении становится приписывание объектам животного мира, растительного мира и самой земле качеств и свойств неодушевленного предмета, ради которой человек по своей свободной воле может самостоятельно

в чём-то ограничивать себя, дабы другие живые существа могли иметь тоже какие-то права. Однако не потому, что это их неотъемлемое право, а только потому что человек позволяет этому быть, проявляя свою благородную природу и добровольную помощь.

Этика договора, укоренившаяся в христианской теологии, значительно помогает в становлении и развитии современной экологической этики. При этом существует опасность сужения широты этики договора вследствие чрезмерной концентрации на самом человеке, что может даже усугубить и так серьёзный экологический кризис. В этой связи можно отметить, что сама идея договора претерпевала воздействие извне, по мере ее распространения в обществе и формирования этики, связанной с природой и окружающей средой, а также развития экологической мысли.

Итак, для первых христиан вера в Бога была, в первую очередь, верой в Создателя и в то, что Господь, спасший последователей Христа - это Бог, создавший мир и всё живое. Эта идея стала главным признаком при крещении христиан и в этом было главное отличие христиан от других религиозных групп в то время, в том числе греко-романской среды, которые придерживались идеи дуализма, рассматривая природу как нечто опасное или неполноценное. Разделяя духовную и материальную жизнь человека, они пытались подавить человеческую плоть в пользу духа, души. С этим дуализмом церковь пыталась бороться как раз за счёт проповеди веры в Бога как Создателя.

Христианские гностики с Маркионом во главе, чье мировоззрение зарождалось в греческой религиозной философии и там же черпало свое вдохновение, яростно доказывали, что Бог-Создатель - это злая сила, направленная против Бога-Спасителя, что Бог-Создатель противоположен Богу-Спасителю и агрессивен по отношению к Нему, поэтому они проповедовали отказ от всего, связанного с верой в творение, материя было чем-то опасным, злым, а идея спасения была как раз путём освобождения от рабства материи для возвращения души к Богу. Естественно, что при такой интерпретации самого творения вся природа и населяющие землю живые существа рассматривались как негативный аспект материального мира. При этом надо отметить, что официальная церковь боролась против закрепления таких мнений в христианской теологии.

На самом деле непримиримость материи и духа не является христианской библейской идеей. Весь естественный мир охватывается идеей договора, начинаясь с изначального творения и подтверждаясь событием Великого Потопа, когда Ной получил завет от Бога, в котором Он поручает заботу о всякой живой душе Ною. Все живые существа все виды жизни согласно идее договора имеют одинаковые отношения с Богом и наделены ответственностью, что соответствует видению перспективного этического общества, согласованного с христиан-

ским библейским мировоззрением. Так же, согласно договору, объектом божественной милости является не только человечество и поэтому нельзя применять к живым существам такие выражения, как «обладание» и «владычество». Таким образом природный естественный мир в идее договора также является обществом, в котором существенными и важными являются этические аспекты [2, с.19].

Иная экотеологическая трактовка бытия человека и мира существует в буддизме. Буддийская экотеология охватывает все живые существа в творении. Человек в буддизме не центр мироздания, он одна из сотворенных форм жизни. В круговороте сансары – рождения и смерти – живые существа биоцентрическим путем уравниваются. Модель мира в буддизме заключается в следующем. Четыре благородные истины резюмируют основные концепции мира. Отправной точкой для нее становится утверждение реальности страдания и идеи кармы. Первый факт: истина страданий (первая благородная истина), существующая в мире, не приписывается ни одной другой воле отличной от человеческой. Во второй и третьей истинах существует зависимость от концепции кармы. Второй факт: у страдания есть причина. И причина не в происках внешних сил, а в растерянности, незнании и человеческой привязанности. А если есть причина, то устраняя ее, мы получаем завершение страданий (третья благородная истина). Четвертая благородная истина раскрывает способ облегчения страданий. Более того, сам путь не имеет статуса божественных предписаний и, следовательно, идеи отпадения от греха во время эгоизма. Скорее, это руководство для тех, кто хочет избавиться от страданий [3].

Основное отличие буддийского мировоззрения от авраамических религий - это отсутствие идеи Бога-Творца и предположения о единственно правильном учении. Согласно этой идее в буддийской модели мира не существует божественного духа как реальности и соответственно, нет греха как нарушения заповедей. Однако в нем заложено понятие неуничтожимости разума и негативных действий. Оба они также подчиняются логике закона причины и следствия. Неуничтожимость разума оправдывается отсутствием в нем компонентов, а также пониманием того, что все, что состоит из каких-либо компонентов, разрушается. Следовательно, если бы в уме были компоненты, он был бы уничтожен.

Важной стороной различий в картине мира буддизма и авраамизма является представление о времени. Дхармические религии и, в частности, буддизм опираются на циклическую модель времени, где творение и разрушение космоса сменяют друг друга. Авраамические религии принимают линейную модель времени, в которой за творением мира следует конечная стадия – апокалипсис.

Таким образом, в авраамических религиях модель мира строится вокруг личности Бога - Создателя мира, человека и всего сущего. Творец требует от че-

ловека особого отношения: он служит только ему, следуя заповедям, переданным пророками и Христом. Будучи целостным, Бог передает миру все свои качества и результаты своей деятельности. Несовершенство существования мира объясняется волей врага Бога - сатаны. Бог (источник добра) и сатана (источник всего негативного) для человека находятся снаружи его повседневной жизни. Жизнь по заповедям открывает человека Богу. Сатана нарушил заповеди. Цель человеческой жизни - восстановить утраченную связь с Богом. Таким образом, двойственность заключена в восприятии мира добра и зла, единства своих (добра) и чужих (язычников как зла), тяготения к одному центру, идеи существования единственно правильного пути.

В буддизме модель мира основана на законе кармы и стремлении к освобождению от страданий. Поведение, ведущее к свободе от страданий, несмотря на внешнее сходство формулировок с авраамическими религиями, не несет в себе идеи греха. Источник страдания не является внешним по отношению к человеку. Источником страдания является привязанность, вызванная невежеством. Цель жизни - свобода от страданий и просветление. Более того, для разных типов людей были предложены разные методы избавления от страданий.

В буддийской картине мира закладывается возможность разных способов достижения цели, идея существования множественности истины. Если смотреть со стороны авраамических религий на буддийские культурные артефакты (тэны, статуи), можно ошибочно заключить, что буддизм - это политеизм. Однако тханки и статуи (включая статуи великих учителей) символически изображают различные аспекты просветленного ума, чтобы облегчить практику освобождения от страдания и достижения просветления в следующей дхарме [5].

Дхармические религии со своей стороны тоже причисляют к природным и экофильным теологиям. Природа здесь обожествлена, имеют место зоо- и фитолатрия, этика ахимсы. Этика ненасилия (ахимсы) применяется не только в буддизме, но и в индуизме и особенно ярко представлена в джайнизме. Несмотря на то, что авраамические религии считаются надприродными, они содержат экофильные компоненты обожествления природных объектов, охраны священных мест.

Таким образом, очевидны различия дхармических и авраамических религий в философии, ритуалистике, отношении к природе. Близость и единство рассматриваемых групп теологических учений заключается в мистицизме, аскетизме и сакрализации мест паломничества.

Библиографические ссылки

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. В Синодальном переводе с комментариями. – М: Изд-во Российское Библейское Общество, 2010. 1248 с.
2. Кристиансен Р. Экоотеология. – Архангельск: Изд-во Поморский гос. университет имени М.В. Ломоносова, 2002. 297 с.
3. Лама Оле Нидал. Каким все является? Пер. В.Рагимов, А.Фукс. – М:Изд-воЭксмо, 2012. 208 с.
4. Торчинов Е.А. Религии мира: опыт запредельного психотехника и трансперсональные состояния/ Е.А. Торчинов. – СПб.: Изд-во «Петербургское Востоковедение», 1998. 303 с.
5. Цыбиков Г.Ц. Избранные труды. Т.1. Новосибирск: Изд-во Наука, 1991.269с.

Zubkov S. A.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

Frolov M. O.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

UNITY AND DIVERSITY OF ECOTEOLOGIES: DHARMIC AND ABRAAMIC RELIGIONS

Abstract. The article reveals certain philosophical, theological and ecotheological provisions of dharmic religions on the example of Buddhism and Abrahamic religions: Judaism, Christianity and Islam. The essence of the work is to identify the similarities and differences of these religious approaches in matters of relation to the deity, man and the environment. An important aspect of the study is the ecotheological component of these religions.

The study was supported by a grant from the Russian Foundation for Basic Research, project № 21-011-4419.

Key words: dharmic, Abrahamic, religion, god, nature.

Кильдяшова Т. А.,
Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова
Паршева Е. М.,
Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова
Сибирцева Ю. А.,
Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова

ПУТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ШКОЛЫ И УНИВЕРСИТЕТА В ВОПРОСАХ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ

Аннотация. В статье раскрываются основные вопросы понимания духовно-нравственного воспитания, отражение этих вопросов в законодательстве Российской Федерации. Осмысливается опыт взаимодействия вуза и школ по вопросам духовно-нравственного просвещения подрастающего поколения. Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: духовно-нравственное воспитание, религиозное образование, религиоведческий и культурологический подходы к образованию, школа, вуз, подрастающее поколение.

В настоящее время одной из актуальных гуманитарных проблем является проблема духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения. Приобщение молодых людей к духовно-нравственным ценностям и культуре традиционных религий народов России сегодня является формой реализации прав граждан на получение общего образования в соответствии с мировоззренческими и культурными особенностями и потребностями семьи. В целях реализации этих прав осуществляется сотрудничество государства и традиционных религиозных организаций России, семьи и школы, вуза и школы.

В «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» сказано, что «духовно-нравственное воспитание личности гражданина России – педагогически организованный процесс усвоения и принятия обучающимся базовых национальных ценностей, имеющих иерархическую структуру и сложную организацию» [3, с.9]. При этом основным субъектом, который призван реализовать цели духовно-нравственного просвещения, определяющим непосредственные пути и методы их достижения на основе опыта и

традиций отечественной педагогики является педагогический коллектив общеобразовательного учреждения: «содержание духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся, деятельность педагогических коллективов общеобразовательных учреждений должны быть сфокусированы на целях, на достижение которых сегодня направлены усилия общества и государства» [1, с.16].

Нормативное правовое регулирование духовно-нравственного воспитания, преподавания истории и культуры религий в светской школе получило развитие в законодательстве Российской Федерации об образовании, принятом в 2012 году. Закон включает основные нормы, регулирующие преподавание религиозных культур и светской этики, духовно-нравственное воспитание в системе общего образования. В части общих требований к содержанию образовательных программ законом установлено, что содержание образования должно учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор убеждений, обеспечивать формирование и развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями.

Направленность развития общего образования на духовно-нравственное воспитание учащихся подтверждена и принятием в 2015 г. Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г. В Стратегии определено, что приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности.

Среди основных направлений развития воспитания Стратегия определяет обновление воспитательного процесса с учетом современных достижений науки и на основе отечественных традиций. В части духовного и нравственного воспитания детей на основе российских традиционных ценностей это включает, в частности: развитие у детей нравственных чувств (чести, долга, справедливости, милосердия и дружелюбия), а также расширение сотрудничества между государством и обществом, общественными организациями и институтами в сфере духовно-нравственного воспитания детей.

В принятой также в 2015 г. обновленной Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве общенационального интереса на долгосрочную перспективу, в частности, указано: сохранение и развитие традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

На сегодняшний день в законодательстве РФ существует несколько понятий в сфере получения знаний о религии. В частности, в федеральном законе «Об образовании» выделяются – «изучение основ духовно-нравственной культуры народов Российской Федерации», «религиозное образование (религиозный компонент)», «теологическое образование» [5].

Целью изучения духовно-нравственных культурных основ является «формирование и развитие личности в соответствии с семейными и общественными духовно-нравственными и социокультурными ценностями» [1], для этого «в основные образовательные программы могут быть включены, в том числе на основании требований соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов, учебные предметы, курсы, дисциплины (модули), направленные на получение обучающимися знаний об основах духовно-нравственной культуры народов Российской Федерации, о нравственных принципах, об исторических и культурных традициях мировой религии (мировых религий), или альтернативные им учебные предметы, курсы, дисциплины (модули)» [5].

Под «религиозным образованием (религиозным компонентом)» понимается «образовательные программы в части учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), которые утверждаются соответствующей религиозной организацией или централизованной религиозной организацией» [5].

Что касается теологического образования, то речь идет об имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программах, реализуемых образовательными организациями высшего образования «по направлениям подготовки в области теологии» (статья 87, пункт 4.). При этом в законе подчеркивается (статья 87, пункт 5), что «учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) в области теологии преподаются педагогическими работниками из числа рекомендованных соответствующей централизованной религиозной организацией» [5].

В федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 02.07.2013) введены два понятия описывающих данный процесс: «религиозное образование» и «обучение религии» [6]. По мнению ряда исследователей, первое понятие «является по отношению к последнему родовым» [2, с.19]. То есть в случае с обучением религии речь идет о формах включения в ту или иную религиозную традицию, погружение непосредственно в религиозную культуру. Религиозное же образование, будучи более широким по своему значению, помимо этого, включает в себя религиоведческо-культурологическое направление, определяющее своей целью распространение научных знаний о религии как социокультурном явлении.

Таким образом, на сегодняшний день в вопросах изучения религии, можно выделить две тенденции. Первое это собственно религиозное образование, в его узком значении, подразумевающее сознательное вхождение в жизнь религиозной организации, включающее в себя изучение основ веры, знакомство с обрядами и объяснение их значений, пробуждение чувства сознания принадлежности к религиозной общине. Сюда же можно отнести изучение богословских дисциплин и выполнение религиозных обрядов. Такого рода образование осуществля-

ется представителями религиозной конфессии, на основе реализации религиозного подхода.

Вторая тенденция, куда следует отнести изучение духовно-нравственных культурных основ, – это изучение религии как неотъемлемой части национальной культурной традиции, духовной основы развития той или иной культуры. В рамках такого подхода религия рассматривается в контексте ее исторического, культурного развития, акцент делается на ее нравственной составляющей. Реализация такого изучения религии ведется исключительно на основе религиозно-научного и культурологического подходов.

С сентября 2012 года во всех общеобразовательных школах курс «Основы религиозных культур и светской этики» ведется повсеместно, что в системе школьного образования России является мерой, направленной на изучение духовно-нравственных основ культуры народов России [3]. Вторым шагом является появление предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР).

Наиболее актуальным во всех регионах Российской Федерации является вопрос повышения эффективности преподавания курсов ОРКСЭ и ОДНКНР. Новизна и сложность содержания этих курсов определяют необходимость получения учителем систематической консультационной помощи из компетентных источников, как в области содержания курса, так и в области методики его преподавания.

Осознание тех задач, которые возлагаются на учителя, в рамках преподавания таких дисциплин как ОРКСЭ и ОДНКНР, поставило перед Северным (Арктическим) федеральным университетом имени М.В.Ломоносова (город Архангельск) вопрос о необходимости разработки программ по повышению квалификации учителей в рамках этих предметов. Начиная с 2012 года, преподавателями кафедры культурологии и религиоведения ведутся курсы повышения квалификации для учителей ОРКСЭ и ОДНКНР, в рамках которых проводится чтение лекций, вебинаров, консультаций, призванных помочь учителям в разработке и реализации данной школьной дисциплины. Речь идет о помощи в выстраивании содержательных линий курсов, о концептуализации таких основных понятий как духовно-нравственное просвещение и воспитание, религиозная культура, культурная и религиозная традиция, религиозная и светская этика. Кроме того, серьезный опыт в преподавании культурологических и искусствоведческих дисциплин позволяет отдельное внимание уделять вопросам анализа и интерпретации произведений религиозного искусства, что также направлено на помощь учителю в его разработке курсов, посвященных религиозным культурам.

В Университете также ведется серьезная работа для того, чтобы обеспечить школы города и области специалистами по вопросам духовно-

нравственного воспитания – открыты основные образовательные программы по культурологии и религиоведению уровня бакалавриата и магистратуры. В 2020 году получена лицензия на реализацию образовательной деятельности по направлению 48.04.01 Теология (магистерская программа «Религиозные аспекты русской истории и культуры»).

В Университете открыт центр православной культуры, целью которого является объединение усилий религиозных, общественных и государственных образовательных организаций в области духовно-нравственного просвещения и изучения духовного наследия Севера России. В центре проходят встречи с учителями и учащимися общеобразовательных школ города и области по темам, связанным с историей Православия на Русском Севере.

Активное обсуждение вопросов преподавания религиозных культур, а также поиск практических решений различного рода проблем, возникающих в этой области осуществляется также на основе конференций, семинаров, других образовательных мероприятий. Одним из самых крупных мероприятий такого рода являются Областные Рождественские образовательные чтения, которые рассматриваются как общественный форум, «посвященный духовному возрождению Русского Севера, вопросам духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания детей и молодежи» [4].

Трудно переоценить те возможности, которые предоставляет сотрудничество школы и Вуза в разработке и реализации программ духовно-нравственного развития. Опыт показывает, что подобное сотрудничество уже приносит плоды, однако тот ресурс – человеческий, образовательный, научно-исследовательский, которым сегодня обладает Университет, позволяет в полной мере говорить о готовности и в дальнейшем быть включёнными в самые сложные вопросы, связанные с формированием у подрастающего поколения духовно-нравственных ценностей, в разработку и реализацию новых программ нравственного просвещения, методов преподавания религиозных культур народов России.

Библиографические ссылки

1. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. – М., Просвещение. – 2009. – 24 с.
2. Илакавичус М.Р., Якушкина М.С. Построение эффективных образовательных практик современного религиозного образования //Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология 2013. – Вып. 4 (31). С. 18–25
3. Инструктивно-нормативное письмо «Об обучении основам религиозных культур и светской этики (ОРКСЭ) в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации» для учителей и организаторов введения курса [Элек-

тронный ресурс] – Режим доступа: http://www.educom.ru/ru/news/detail/29_08_2012/meth_aug_2012.pdf, свободный. Яз.рус.

4. Пятые областные Рождественские образовательные чтения открылись в Архангельске//[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.arherparhia.ru/news/193/70215/>, свободный. Яз.рус.

5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2974>, свободный. Яз.рус.

6. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О свободе совести и о религиозных объединениях" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/, свободный. Яз.рус.

Kildyashova T. A.,

Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov

Parsheva E. M.,

Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov

Sibirtseva Yu. A.,

Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov

WAYS OF INTERACTION BETWEEN THE SCHOOL AND THE UNIVERSITY IN MATTERS OF SPIRITUAL AND MORAL EDUCATION

Abstract. The article reveals the main issues of understanding spiritual and moral education, the reflection of these issues in the legislation of the Russian Federation. The experience of interaction between the university and schools on the issues of spiritual and moral education of the younger generation is comprehended. The research was supported by the RFBR grant, project No. 21-011-44195.

Key words: spiritual and moral education, religious education, religious and cultural approaches to education, school, university, the younger generation

Киприянова Н. В.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

РЕЛИГИЯ В ЖИЗНИ РОССИЙСКОГО КУПЕЧЕСТВА

Аннотация. В статье на основе различных источников анализируется отношение к религии российского купечества. Показано, что религиозность являлась фактором повседневной жизни. Вместе с тем отмечено, что межконфессионального противостояния в среде купечества не наблюдалось. Все претензии к купцам-иноверцам находились в профессиональной (экономической) сфере.

Ключевые слова: российское купечество, социокультурная характеристика, религиозная толерантность, религиозное воспитание, благотворительность, социальная ответственность.

Отношение российского купечества к Богу, понимание сущности веры, религиозность в целом в отечественной литературе оценивается неоднозначно. Многие исследователи полагали, что бытовой традиционный уклад жизни купцов XVIII–XIX вв. являлся религиозно-благочестивым [5, с. 473–482; 10, с. 23–34]. Предпринимательская деятельность по самой своей сущности плохо совмещается с истинной верой, поэтому проблемы взаимовлияния религиозности и основной социальной функции купечества, становление специфической этики под воздействием благочестия стали весьма актуальны в последние десятилетия. Исследователи рассматривают религиозность как социально предписанную роль, активно воздействующую на формирование самосознания [8, с.433–440].

В представленной статье для рассмотрения вопроса о месте религии в жизни купечества использованы городские депутатские указы в Уложенную комиссию Екатерины II, материалы из фондов Государственного архива Владимирской области (ГАВО) и ряд документов личного происхождения.

Во второй половине XVIII в., несмотря на ориентацию на «источники разума» под влиянием Просветительской идеологии, религия оставалась одним из факторов, сохранявшихся в самосознании населения. Общество воспринимало самое свое существование через призму религиозных норм. Являясь частью российского социума, купечество в этом плане из него совершенно не выделялось.

Одной из норм своего существования купцы считали «христианское благочестие». Его следовало прививать с детства, для чего в школьных программах обязательно должно было быть предусмотрено изучение Священного Писания. Чтобы оно легко воспринималось детьми, необходима определенная популяри-

зация, адаптация под детское миропонимание. И.Т. Посошков в своих сочинениях утверждал, что воспитывать детей следует «школьным учением и христианскою правдою». Следует отметить, что необходимость формирования религиозного мировоззрения, начиная с детских лет, признавали и «мухаммедане» Поволжья, и сторонники «евангелического вероисповедания» городов Прибалтики, и православные купцы. Толкованию «священного Алкорана» в Казанской губернии обучались как мальчики, так и девочки [9, с. 63].

Купцы были твердо уверены в том, что их жизнь плотно сопряжена с «Божеским милосердным промыслом»: и «умножение человеческого рода», и «изобилие торгами», и благосостояние – все это «по благодати Всевышнего» [15, с. 96, 115].

Цитирование Священного Писания было достаточно обыденным. Словами из Библии купцы порицали злоупотребления чиновников («мзда и дарове ослепляют и премудрых очи») [1]; с философской мудростью воспринимали тягости несправедливого судопроизводства («А Священный закон гласит: сильные сильнее и испытаны будут») [12].

Следует отметить, что собственно межконфессиональных разногласий депутатские указы не зафиксировали. Русские купцы Якутска сетовали на то, что местное население не знает «закона в своей идололяторской вере» [16, с. 430]. Однако основная претензия к «идололяторам» – конкуренция в предпринимательстве, а не иноверие. Аналогичные претензии в конкуренции купцы предъявляли к татарам Поволжья, армянам Астрахани, католикам, проживавшим в западных регионах России.

С этих же позиций критиковались и староверы. Еще с периода Петра I старообрядцам запрещалось занимать любые административные должности вследствие недопустимости участия в крестоцеловании, что являлось частью принесения присяги. На практике это приводило к освобождению от многочисленных обременительных выборных служб, которые приходилось исполнять только правочерным христианам. Это вызывало постоянное недовольство, но не по факту вероисповедания, а из-за дополнительных нагрузок. Купцы Вязниковской слободы прямо отмечали, что «запись в раскол» – лишь стремление избавиться от «тягостей» [14, с. 420], а не фанатичная приверженность «старой вере».

На бытовом уровне отношение православных купцов к староверам было вполне лояльным. Нередки были браки «правочерных» и старообрядцев. Духовным консисториям иногда приходилось разбирать дела православных священнослужителей, обвенчавших представителей двух течений российского христианства по православному обряду [13, Л. 1, 12, 16]. Староверов вообще было запрещено венчать в православных церквях, поэтому старообрядческие браки в глазах

официальной церкви были «прелюбодеянием». Сами же купцы могли спокойно во время «обедни» зайти в старообрядческий храм и восхищаться великолепным убранством и «греческой живописью» церкви [4, с. 49]. В свою очередь и «записным раскольникам» по особо торжественным дням могли принести на дом икону из православного храма. С точки зрения Духовной консистории – факт совершенно скандальный [17, с. 25–26].

В описях купеческого имущества постоянно упоминаются книги религиозного содержания: «Беседа Иоанна Златоуста», четьи-минеи, псалтыри [2, Л. 9 об.;3, Л. 1.].

Отношение к религии проявлялось и через строительство и благоустройство храмов. В источниках и литературе сохранилось множество сведений о пожертвованиях представителей торгово-предпринимательского сословия на возведение и дальнейшее содержание церквей [11, с. 147–151]. Большое значение для купечества имела возможность выполнять функции церковного старосты (ктитора). Нередко эта обязанность становилась своеобразным семейным делом. Например, владимирские купцы Никитины – Андрей Никитич и два его сына, Александр и Андрей, избирались старостами Борисоглебской церкви во Владимире в общей сложности 67 лет! (20, 17 и 30). За этот период они на собственные средства перестроили обветшавшее здание храма, выстроили кирпичную с железными решетками ограду, устроили новый иконостас [11, с. 147].

Подобное пристальное внимание к состоянию церковных зданий, по мнению ученых, объясняется особенностью менталитета зарождающейся буржуазии. Специалисты не сомневаются в том, что на определенном этапе генезиса капитализма и начального развития предпринимательства ведущей чертой этого процесса являлась религиозность. Православие относилось к стяжательству крайне негативно. «Обычное воззрение считает сытость лучше голода, ... А христианское воззрение может предпочесть голод сытости» [7, с. 96]. По мере развития общества и постепенного усложнения экономической жизни стало складываться понятие «праведное стяжание»: «пусть торгуют и промышленяют нажитым праведным трудом» [6, с. 125]. Получение прибыли – это нормальная часть деятельности купечества, основа существования, необходимое условие выполнения социальной функции. Однако занятие предпринимательством объективно не может быть абсолютно чистым. И менталитет торговца, формировавшийся на протяжении множества поколений, не мог избавиться от противоречия: богатство – зло, богатство – грех, богатство – путь к спасению, богатство – благо. В этом контексте пожертвования в пользу церкви можно рассматривать как попытку «замолить грехи», связанные с обманом людей в процессе коммерческой деятельности.

Таким образом, религия для купцов являлась фактором повседневной жизни. Вероучение с детства должно было играть важнейшую роль в формировании и воспитании личности. «Воля Божия» определяет успех и неудачи в торговле. Межконфессиональных конфликтов на бытовом уровне источники не зафиксировали, можно отметить определенную толерантность купечества в сфере религиозных отношений. Претензии к «иноверцам» находились в сфере конкуренции. Участие в строительстве и обустройстве храмов было не только попыткой «замолить грехи», но и становилось элементом социальной ответственности нарождающейся буржуазии.

Библиографические ссылки

1. Библия. Ветхий Завет. Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова. Глава 20. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/9682.html>
2. Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. 549. Оп. 2. Д. 35. Л. 9 об.
3. ГАВО. Ф. 551. Оп. 1. Д. 252 Л. 1.
4. Дневник купца Балужева // Андреев Н.И. Гороховецкая историческая хроника. Сб. краеведческих статей. Вып. 3. – Владимир, 2008. – С. 44–77.
5. Добряков Т.С. Сказание о московском первой гильдии купце С.П. Васильеве, сообщ. И.А. Благовещенским // Душеполезное чтение. – 1860.– № 8. С. 473–482.
6. Домострой / [Рос. АН]; Изд. подгот. В. В. Колесов, В. В. Рождественская; [Комментарии В. В. Колесова]. – Санкт-Петербург, 1994. – 399 с.
7. И.А. Ильин : pro et contra : Личность и творчество Ивана Ильина в воспоминаниях, док. и оценках рус. мыслителей и исследователей : Антология / [Подгот. : И.И. Евлампиев]. – Санкт-Петербург, 2004. – 895 с.
8. История предпринимательства в России. Кн. 1. От средневековья до середины XIX в. – Москва, 2000. – С. 433–440.
9. Киприянова Н.В. Религиозность как элемент социокультурной характеристики российского купечества XVIII в. // Перспективы науки. – 2015 - № 4(67). – С. 62–67.
10. Корш Е. Быт купечества и мещанства // Из эпохи крепостного хозяйства XVIII и XIX веков. Город, деревня, двор. – Москва, 1926. – С. 23–34.
11. Попова М.П. На благо владимирского края: Социокультурная деятельность предпринимателей Владимирской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.) – Владимир, 2011. – 190 с.
12. Послание ап. Иакова. 1 глава, 12 стих. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ekzeget.ru/bible/poslanie-ap-iakova/glava-1/stih-12/>

13. Российский Государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 745. Оп. 1. Д. 36. Л. 1, 12, 16.

14. Сборники Русского исторического общества (Сб. РИО). Т. 93. Санкт-Петербург, С.83 – 541.

15. Сб. РИО. Т. 107. Санкт-Петербург, 1900.С. 3 – 584.

16. Сб. РИО. Т. 134. Санкт-Петербург, 1911. С. 3 – 474.

17. Хронологическая опись дел о расколе, хранящихся в архивах губернского города Владимира. В. 2-х ч./Сост. Ф.К. Сахаров. – Ч. I. – Владимир, 1905.- 56 с.

Kipriyanova N. V.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

RELIGION IN THE LIFE OF RUSSIAN MERCHANTS

Abstract. In article on the basis of various sources the relation to religion of the Russian merchants is analyzed. It is shown that religiousness was a factor of everyday life. At the same time it is noted that interfaith opposition in the environment of merchants it wasn't observed. All claims to merchants gentiles were in the professional (economic) sphere.

Key words: Russian merchants, sociocultural characteristic, religious tolerance, religious education, charity, social responsibility.

УДК 9.94(41)

Ковалёв М. А.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

АНГЛИКАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ В ТВОРЧЕСТВЕ ДЖ. СВИФТА ИРЛАНДСКОГО ПЕРИОДА (1714 – 1745 гг.)

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды известного англо-ирландского сатирика Дж. Свифта (1667 – 1745) на роль церкви в государстве. Поскольку в Великобритании XVIII в. отношение к религии коррелировало с политическими взглядами, данный вопрос непосредственно пересекается с историей политической борьбы в контексте формирования двухпартийной системы. Для рассмотрения был взят последний период жизни и творчества Дж. Свифта,

когда партия тори, которой он симпатизировал, была вытеснена с ведущих позиций, а сам он занимал пост декана собора св. Патрика в Дублине.

Ключевые слова: Просвещение, тори, виги, многопартийность, англиканство, диссентеры, Великобритания.

Джонатан Свифт (1667-1745) – писатель, поэт, памфлетист. Англичанин по происхождению, значительную часть жизни провёл в Ирландии. Занимал должность настоятеля собора св. Патрика в Дублине. Придерживался торийских взглядов, поддерживал связь со многими интеллектуалами своего времени, что выразилось в создании в нач. XVIII в. Клуба Мартина Скриблеруса. После падения торийского кабинета в 1714 г. Свифт постоянно проживал в Дублине и находился в политической оппозиции к правительству. Именно этот период творчества оппозиционного консерватора и его взгляды на официальную церковь с его стороны как представителя духовенства рассмотрен в данной статье.

Надо отметить, что в Англии XVIII в. (с 1707 г. - Великобритании) именно идентификация по конфессии была определяющей для политической позиции [14, с. 5]. Тори (предшественники консерваторов), как правило, придерживались официальной церкви (епископальная или «высокая церковь»). А виги (предшественники либералов) являлись сторонниками равноправия диссентеров (религиозных инакомыслящих). С католиками, потерпевшими поражение в ходе Реформации ещё в XVI в., ассоциировала себя лишь небольшая часть тори. Попытки эмансипации католиков в XVII в. были безуспешными. Католические священники не могли отправлять мессу, а учителя – свободно заниматься преподаванием, миряне не имели права занимать гражданские и военные должности, а также подвергались ряду бытовых ограничений. Положение диссентеров было несколько лучше: пройдя регистрацию, они могли совершать богослужения, хотя не избирались в органы корпораций [13, р. 66-67].

Серьёзную озабоченность данными вопросами в виду своей профессиональной деятельности проявлял Свифт. По своим религиозным убеждениям он являлся вполне правоверным англиканином. Но его отношение к церкви было противоречивым. К примеру, в стихотворении «Ирландскому клубу», высмеивались продажность, глупость, лицемерие, в целом и аморальный облик духовенства [16, р. 371].

Более развёрнутая критика, снабжённая богатым символическим языком, содержится в стихотворении «Об ирландских епископах». Произведение имеет чёткую структуру, которая последовательно раскрывает авторскую идею. Прежде всего, Свифт, задаваясь вопросом, кто является верховным епископом, отвечает, что это - сатана, «архиепископ ада». Облачённый в одежды первосвященника, он осыпан драгоценностями из серы и селитры. Главная беда епископов –

роскошь и гордыня, за которыми они скачут в ад на спинах низшего духовенства. Особое раздражение вызывает у автора тот факт, что основное церковное имущество сосредоточено в руках высшего духовенства, тогда как прочие священники прозябают в нищете [8, р. 246-247]. Из 20 епископов только троих Свифт считает достойными: д-ра Т. Болтона, архиепископа. Кашела, д-ра Ч. Карра, епископа Киллалоз и д-ра Р. Говарда, епископа Элфина. Он обыгрывает библейский сюжет, где среди двенадцати апостолов нашёлся один предатель. Здесь же – предатели в большинстве. Мотив отождествления епископата с предателем Иудой присутствует также в одноимённом стихотворении Свифта [17, с. 373]. В качестве главного достоинства упомянутых лиц автор выделяет нежелание видеть, как их коллеги попрошайничают у их дверей. Здесь выявляется главный пункт критики – внутреннее разделение церкви. В качестве противовеса им Свифт определяет общины верующих, призванные «кусать кусающих» [8, р. 159-160].

Несмотря на суровую критику «высокой церкви», Свифт позиционировал себя как её защитник. В стихотворении «Об опасности церкви» он объявляет её врагами лордов Галифакса и Уортона [6, р. 77]. В то же время, серьёзную опасность декан усматривает, с другой стороны. Её разоблачению посвящены два аллегорических произведения – «Сказка о крапиве» и «О словах братьев-протестантов...». В первой из них рассказывается история о садовнике, на участке которого выросла крапива [2, р. 80-82]. Здесь очевиден намёк на диссентеров. Их главным оружием автор считает двуличие, что позволяет им проникать в государственную церковь изнутри. Стихотворение «О словах братьев-протестантов...» больше связано с политикой, поскольку вызвано обсуждением Тест-Акта в ирландском парламенте. Фабула проста и призвана лишь задать аллегорический ряд: однажды наводнение затопило хозяйство фермера, все овощи и фрукты, инвентарь и прочее поплыли в общем потоке. Таким же образом диссентеры говорят англиканцам «мы братья», но авторский вердикт суров: фанатики и сектанты не являются для них «братьями-христианами» [9, р. 166-168].

Как материальное расслоение духовенства, так и проникновение в него диссентеров, не рассматривались автором изолированно. Обе тенденции представляли собой лишь стороны единого процесса – «порчи» церкви. Пасквиль «На д-ра Рандла, епископа Дерри» указывает на сектантов как причину порчи. Декан возмущается тем, что «арианин» Рандл сделался епископом англиканской церкви [7, р. 178-179]. Возможно, небольшое стихотворение «Судный день» намекает на тождество сектантства и епископской алчности. Источником того и другого назван грех гордыни [18, с. 374]. Восприятие торийским священником представителей «низкой церкви» всегда оставалось крайне эмоциональным, что видно, например, по отношению к пресвитерианам [5, р. 319].

Однако мыслитель высказывал и ряд аргументов против Тест-Акта. Часть из них объединяет осознание бессмысленности такой дискриминации: если пресвитериане и квакеры ставят себя над моралью, то они лицемерно могут принести любую клятву [12, р. 79-82]; слишком небольшое их число потеряет работу с доходом более 20 ф. в год; сектанты озабочены независимостью и не вмешиваются в дела государства; они сами себя ограничивают, если отвергают терпимость. Помимо того, лояльное отношение к диссентерам выгодно и «высокой церкви»: пресвитериане имеют вес в государстве, поэтому желательно заручиться их поддержкой; их участие в милиции и местных учреждениях станут хорошей защитой от Претендента; наконец, англиканскую церковь смогут покинуть сектанты, скрывающие свои убеждения [11, р. 104-106].

Очевидно, что мыслитель руководствовался идеалистическими представлениями о церкви, всецело полагаясь на «добрых» епископов. Отвергая пресвитерианский, «низовой» тип церковной организации, он в то же время ожесточенно критиковал оторванность прелатов от основной массы клириков.

Взгляды декана Свифта на католицизм довольно противоречивы. Поддержка им епископальной церкви в целом несомненна. Порой она доходила даже до критики Реформации и секуляризации земель [3, р. 303-304]. В то же время он критикует билли, позволявшие епископам распоряжаться средствами, вверенными низшему духовенству. Выступает просветитель и против расширения прав епископов в отношении аренды земли [4, р. 258, 268; 1, р. 233].

Несмотря на неприятие автором обоих неортодоксальных сообществ – католиков и диссентеров, - первых он предпочитает вторым. Поскольку католики ущемлены сильнее, они, по его мнению, могут лишь скромно надеяться на улучшение своего положения. В прошлом они всегда выступали в поддержку короля, против атеизма и деизма, сектантов и фанатиков, евреев и турок. В то время как диссентеры всегда отвергали «торийские идеалы» монархии и «высокой церкви». С изданием же Тест-Акта при Карле II государственный аппарат потерял много ценных кадров [10, р. 92-96]. Его аргументация отталкивается от традиционного «монархизма» католиков и «республиканизма» пуританских сект. Действительно, конгрегационалистский и синодальный способы церковной организации противоречили иерархическому устройству общества. Такая закономерность осознавалась уже в период Английской революции 1640-1660 гг., поскольку более 75% опубликованных парламентских речей и политических трактатов касались вопросов церковного устройства [19, с. 72]. Формула их взаимосвязи была высказана, в частности, членом парламента Э. Уоллером: «Наши законы и существующее церковное устройство перемешаны как вино и вода. Я смотрю на епископат как на наружное управление...» [15, с. 27].

Судя по всему, Свифт являлся сторонником смягчения религиозной дискриминации. Католиков он не воспринимал как потенциальную угрозу. Что касается диссентеров, то, несмотря на субъективную неприязнь, литератор-священник выступал за более гибкое к ним отношение. Однако в целом отношения между различными конфессиональными сообществами Великобритании мыслились торийским интеллектуалом в духе иерархии и централизма.

Библиографические ссылки

1. Swift J. Arguments against enlarging the power of bishops in letting leases clergy // Swift J. The prose works. Vol. 3. L., 1898. P. 219-238.
2. Swift J. A tale of a nettle // Swift J. The poetical works. Vol. 3. L., 1853. P. 80-82.
3. Swift J. Concerning that universal hatred, which prevails against the clergy // Swift J. The prose works. Vol. 3. L., 1898. P. 299-304.
4. Swift J. Considerations upon two bills & c. // Swift J. The prose works. Vol. 3. L., 1898. P. 257-273
5. Swift J. Observations on Heylin's history of Presbyterians // Swift J. The prose works. Vol. 4. L., 1898. P. 319-320.
6. Swift J. On the church danger // Swift J. The poems. Vol. 2. L., 1910.
7. Swift J. On dr. Rundle, bishop of Derry // Swift J. The poems. Vol. 2. L., 1910. P. 261-262.
8. Swift J. On the Irish bishops // Swift J. The poems. Vol. 2. L., 1910. P. 246-247.
9. Swift J. On the words brother-protestants and fellow Christians, so family used by the advocates for the repeal of the Teat-Act in Ireland // Swift J. The poems Vol. 2. L., 1910. P. 252-253.
10. Swift J. Reasons humbly offered to the parliament of Ireland for repealing the sacramental test, & c. P. 92, 96 // Swift J. The prose works. Vol. 4. L., 1898. P. 87-101.
11. Swift J. Ten reasons for repealing the test act // Swift J. The prose works. Vol. 4. L., 1898. P. 104-110.
12. Swift J. The advantages proposed by repealing the sacramental test, impartially considered // Swift J. The prose works. Vol. 3. L., 1898. P. 75-78.
13. Williams B. The whig supremacy. 1714-1760. Oxf., 1952.
14. Доброва Е. А. Английское Просвещение и борьба тори и вигов в 30-е годы XVIII в. // Из истории Просвещения: экономика, политика, идеология. М., 1981. С. 3-41.
15. История Европы. Т. 4. М., 1994.
16. Свифт Дж. Ирландскому клубу // Свифт Дж. Избранное. Л., 1987.

17. Свифт Дж. Иуда // Свифт Дж. Избранное. Л., 1987.
18. Свифт Дж. Судный день // Свифт Дж. Избранное. Л., 1987.
19. Соколов А. Б. Карл I Стюарт в современной зарубежной историографии // вопросы истории, 2005, № 2. С. 70-85.

Kovalyov M. A.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

ANGLICAN CHURCH IN JONATHAN SWIFT'S WRITINGS IN THE IRISH PERIOD (1714 – 1745 YRS)

The article examines the views of the famous Anglo-Irish satirist J. Swift (1667-1745) on the role of the church in the state. In the Great Britain of the XVIII century an attitude to religion correlated with political views. Therefore this issue directly intersects with the history of political struggle in the context of the formation of a two-party system. For consideration was taken the last period of the life and work of J. Swift, when the tory party, which he sympathized with, was ousted from the leading positions, and he himself served as dean of St. Patrick's Cathedral in Dublin.

Key words: Enlightenment, tories, whigs, multi-party system, Anglicanism, dissenters, Great Britain.

УДК 2

Кузнецова Л. Э.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

«LA SCIENCE DES RELIGIONS» («НАУКА О РЕЛИГИЯХ») ЭМИЛЯ БЮРНУФА – ПЕРВЫЙ ФРАНЦУЗСКИЙ УЧЕБНИК ПО РЕЛИГИОВЕДЕНИЮ

Аннотация. в статье рассматривается публикация в 1872 г. французским социологом Эмилем Бюрнуфом «La science des religions» («Наука о религиях») - первого светского учебника на французском языке, посвященного изучению религий, акцентируется внимание на его методологических и концептуальных особенностях, проведены параллели с другими изданиями той эпохи по данной тематике, дается представление о научно-историческом контексте появления первых учебников по религиоведению.

Ключевые слова: религия, французское религиоведение, наука, Эмиль Бюрнуф, «La science des religions», «Наука о религиях», учебник, институционализация религиоведения.

Во второй половине XIX века в силу ряда политических, культурных, социальных процессов во многих европейских странах началось формирование новых научных направлений, благодаря развитию методологии зарождаются и оформляются целые отрасли наук, к примерам такого рода относится и религиоведческая наука. В то время, когда просвещенное общество окончательно избавилось от политического гнета церкви и освободилось от богобоязненной ментальности, веками господствовавших над умами и душами европейцев стало необходимо исследовать религиозные проблемы с точки зрения научного знания, осмыслить феномен религии с помощью научных методов. В результате секуляризации общественного сознания, религия становится предметом научного познания.

Изучение религии осуществлялось и ранее, но прерогатива в исследовании религиозных вопросов оставалась за католической церковью, главным социальным институтом средневековья, но термином «религиоведение» эти исследования назвать нельзя так как тематика их была сосредоточена исключительно на христианской проблематике: изучении Библии, трудов Отцов церкви, постановлениям церковных Соборов. Предметом изучения являлось христианство, на религия как таковая. [7, 18] Затем, в эпоху Просвещения, после нескольких веков привилегированного положения христианство и католическая церковь стали подвергаться критике европейских философов, которые в поисках общих основ религии в человеческой природе, обратили внимание на религии неевропейских народов. Накопление знаний о нехристианских религиях дало значительный импульс к становлению религиоведения как науки, на этот процесс значительно повлияли, историко-философские концепции немецких философов; примененные и к религиозной жизни общества; активное миссионерское движение, позволившее европейцам значительно обогатить свои знания о других народах, культурах и религиях; расшифровка и изучение древних языков значительно расширило возможности исследователям и раскрыло новый слой научной проблематики, глубокий интерес ученых в XIX в. к мифологии и фольклору разных народов привел к выявлению параллелей между народами и их цивилизациями. «Собранный в XVIII – первой половине XIX веков фактический материал и поставленные исследователями теоретические проблемы способствовали формированию новой отрасли гуманитарного знания, которая получила название «религиоведение». [7, 25]

Современные исследователи истории религиоведения часто основателями этой науки называют немецкого филолога Фр.М. Мюллера (1823 - 1900), нидерландского теолога и священника К.П. Тиле (1830 - 1902) и протестантского теолога П.Д. Шантепи де ла Соссе (1848 - 1920) [9,85], труды которых послужили фундаментом для исследований и построения научных теорий и в области религиоведения. Здесь важно отметить нюанс, что все три автора были немецкоязычными, таким образом можно сказать, что родным языком новорожденной науки стал немецкий, именно на нем начался важнейший научный дискурс об одной из самых труднопознаваемых областей гуманитарного знания – религии.

Однако, важно отметить, что процессы институционализации религиоведения как науки параллельно шли сразу в нескольких европейских государствах, на нескольких языках, и в каждом из них генезис религиоведения имел свои предпосылки, причины и национальные особенности. Например, во Франции на волне научного подъема XIX века также возникает интерес к секуляризированному изучению религии, что значительно обострило политическую и идеологическую борьбу эпохи, возникает очевидный конфликт между «наукой» и «верой». В качестве главных причин этого конфликта французский историк и социолог Эмиль Пула (1920 – 2014) называет:

- сложившуюся ситуацию: низкий интеллектуальный уровень французского духовенства в целом; и в особенности церковного преподавания;

- новый элемент: применение новых методов критики священных текстов, рассматривающих их не как слово божье, а как исторические документы;

- принципиальный вопрос: имеет ли право ученый на автономию в своих исследованиях и преподавании или традиционно подчиняется нормам и находится под церковной опекой. [4, 24]

Ключевым событием во Франции обозначившим поворот в отношениях общества и религии, науки и религии стала публикация в 1863 г. «Жизни Иисуса» Эрнеста Ренана (1823 - 1892). «Книга имела шумный успех. Одни восторгались – другие выражали негодование. За полтора года «Жизнь Иисуса» выдержала 13 изданий...Когда прошел первый шок, вызванный его книгой, христианские и нехристианские писатели извлекли из нее немало поучительных уроков, как в отрицательном, так и в положительном смысле. Одни справедливо критиковали Ренана за произвол и натяжки, другие, соглашаясь с критиками, учились у него так называемой «исторической живописи». [8] Несмотря на многочисленные недостатки этого произведения, отмеченные не только современниками Ренана, но следующими поколениями исследователей, публикация его означала возможность принципиально нового взгляда на христианскую тематику, что разрушало многовековую привилегию духовенства на нее. Разразились страстные

дискуссии, но остановить процесс становления и развития научного подхода к религии было уже невозможно.

Одним из важнейших факторов в процессе институционализации науки является публикация учебников так как в учебниках отражаются новейшие тенденции науки, с другой стороны, они становятся основой усвоения этих знаний широким кругом читателей. [5, 102]

Первым учебным пособием по религиоведению принято считать «Введение в науку о религии» (1870 г. – в виде лекций, 1873 – в форме учебника) Ф.М. Мюллера, затем были опубликованы «Основные принципы науки о религии» (1876 г.) К.П. Тиле, «Учебник по истории религий» (1887-1889 г.) П.Д. Шантепи де ла Соссе и др. [5, 103] Эти работы пережили множество переводов и изданий и составили классику религиоведческой мысли.

Первый франкоязычный учебник по религиоведению выходит в 1872 г., практически параллельно с учебником Мюллера, под названием «Наука о религиях» (*La science des religions*), предварительно в 1870 г. эти материалы были опубликованы в виде отдельных статей в Обзоре двух миров (*Revue des Deux-Mondes*). Автор французского учебника Эмиль Бюрнуф (*Emil Burnouf*, 1821-1907) – известный востоковед, профессор факультета литературы в университете Нанси, составитель санскритского-французского словаря, представитель знаменитой династии французских ученых. [2] Сразу после выхода книги в Париже, она пользовалась популярностью, её активно читали, рецензировали, критиковали и регулярно издавали, о чем свидетельствует сам автор в одном из последующих изданий (1876 г.) [1], но сегодня этот учебник практически не упоминается среди фундаментальных трудов религиоведения, имя его автора не фигурирует среди основоположников научного религиоведения, нет его современных переводов на русский язык, хотя возможно, содержащийся в нем материал во-первых, даст дополнительные сведения об особенностях становления религиоведческой мысли во Франции, а во-вторых, поможет понять причины забвения, довольно востребованного некогда научного труда.

Итак, учебник «Наука о религиях» состоит из предисловия и 15 глав:

- 1) Метод и принципы;
- 2) Исторический метод;
- 3-6) Продолжение религий;
- 7) Историческое единство религий;
- 8) Принцип единства религий;
- 9) Единство обрядов;
- 10) Закон раздвоения;
- 11) Деятельность рас;
- 12) Возникновение ортодоксии;

- 13) Величие и падение ортодоксии;
- 14) Религия и наука – Метод;
- 15) Религия и наука. Результаты.

В предисловии Эмиль Бюрнуф, описывая сложившуюся ситуацию идеологического конфликта между светским обществом и церковью, в котором церковь стремительно утрачивает свою значимость, обосновывает необходимость научного подхода к изучению данной проблемы и обозначает ряд позиций и убеждений, исходя из которых он написал свою работу:

Первое, это анализ и выявление естественных законов, зарождения, функционирования и упадка церквей как социальных институтов, с помощью инструментов и категорий, применяемых в естественно-научной отрасли. Эмиль Бюрнуф распознает в священных институтах брэнную форму жизни и сравнивает их с организмами, которые вымирают в процессе эволюции, подчиняясь естественным процессам природы, так как их экспансивная сила ограничена.

Второе. Целостная религиозоведческая картина возможна только с включением в нее и христианской религии как предмета познания и объекта сравнения с другими верованиями.

Третье. Наука не должна иметь границ и запретов в изучении религий, она должна проникнуть во все нюансы предмета и со временем вытеснить веру, заменив ее собой, человек освободившись от церкви станет самоуправляем, здесь автор ссылается на Спинозу.

Целями своего исследования Эмиль Бюрнуф называет – продвижение новой науки и освобождение умов.

Он берет за основу исследования – принципы историзма: «краткое изложение религиозной науки до той точки, которой она достигла» [1, XV] и наблюдения: если только наблюдать, то в результате законы, выявленные из этого, могут, в свою очередь, служить ориентиром и общей нитью в будущих исследованиях. Они проливают свет на ситуации, показывают естественные факты, которые казались непонятными, объясняют неясные формулы ритуалов, воскрешают божественных личностей древних времен и придают историческую и реальную ценность, по-видимому, самым бессмысленным практикам. [1, XV]

Формат данной работы не позволяет рассмотреть каждую главу учебника французского исследователя, поэтому перейдем сразу к результатам, которые ему удалось получить. Рассмотрим две заключительные главы «Науки о религиях».

В главе XV «Религия и наука. Метод» автор описывает то, каким образом выстраивалась его теория религий. На основе филологических и историко-сравнительных исследований, анализа самых старинных документов он приходит к выводам, что религия – это метафизическая формула, к которой позже до-

бавляются мораль и политика, но по существу они не являются её частью, а также, что все религии произошли из единого источника, но стали различаться в процессе исторического развития, попадая разные культурные среды.

Для того, чтобы определить сущность религии как научного факта, необходимо вернуться в исходную точку её возникновения и отделить добавленные к религии элементы. С этой целью Эмилем Бюрнуфом рассматриваются три древних религиозных источника: «Бытие» иудеев, «Авеста» персов и индийские «Веды».

«Бытие», по его мнению, книга второстепенная, так как несколько глав её были взяты из разных источников, и она просто воспроизводит в сокращенном и уменьшенном виде традиции Средней Азии, которые наиболее полно и ясно изложены в священных книгах персов и индийских «Ведах», к тому же Эмиль Бюрнуф утверждает, что там почти нет религии, религиозная идея Средней Азии была понята и трактована евреями в соответствии с природными склонностями их расы, в результате мировой порядок они заменяют произвольной силой и чудом, и религиозная теория утрачивает метафизический характер, который она имела у арийцев. [1, 401-402]

Книга персов несмотря на высокую древность, все же, отвечает доктринам эпохи и представляет собой тесный союз между религиозной теорией, социальными и политическими элементами иранской цивилизации. [1, 402]

В процессе анализа самых древних ведических текстов автор не устанавливает политических, социальных и прочих чуждых элементов. Именно «Веды» Эмиль Бюрнуф признает колыбелью настоящей религии, их изучение помогает ученому понять природу первобытной религии и иметь точные данные о ее происхождении и формировании. [1, 403] Религия перестает быть загадкой. Он определяет религию как феномен общей психологии, который не предполагает чуда, то есть никакого экстраординарного вмешательства силы, превосходящей человека. Откровение – это свет, который просвещает каждого человека. Это откровение происходит в индивидуальной мысли каждого из нас. Подобные утверждения у авторов Вед можно найти более 20 раз. Они провозглашают себя «авторами богов», жертвоприношений, создателями священных символов, отождествляют со своей собственной мыслью мыслящее существо, свою индивидуальную жизнь трактуют как общий принцип жизни, сравнивают с огнем (считающимся универсальным) все явления тепла и движения и заявляют, что они сами открывают эти истины. [1, 404] Эмиль Бюрнуф утверждает, что именно эта теория составляет основу всех более поздних религий. Этот психологический феномен есть явление высшего порядка. Однако здесь же он уточняет, что этот феномен может быть реализован во всей полноте лишь у арийцев, так как он частично отсутствует у других рас, в силу различий в интеллектуальных способно-

стях и развитии. [1, 405] Затем автор объясняет эти различия стереотипными утверждениями расовой теории, отдавая предпочтение во всех аспектах индоевропейской, то есть арийской расе, считая её истинным автором религиозной идеи, которая дала миру первую книгу по метафизике - «Веды».

Далее Эмиль Бурнюф подробно описывает путь построения религии, добытый им из текстов ведических гимнов. Первоначальным фактом был взгляд на природу, затем последовало размышление, люди пытались ухватить суть явления, поразившего их чувства. Идея силы, могущества подсказала причины, которым человек приписал эти явления, и он придумал богов. Позже, когда он обнаружил более глубокие связи между вещами, число богов уменьшилось. Наконец, люди сочинявшие гимны, поняли, что невидимые силы вселенной могут быть сведены к единой силе, которая проявлялась в различных аспектах.

Таким образом, первое исследование природы привело людей Центральной Азии постепенным шагом к концепции уникального Существа, которое для них перестало быть гипотезой и стало совершеннейшей реальностью. Все явления прошлого, будущего и настоящего являются его работой, а так как пространство и время возникновения этих явлений безгранично, то сила того, кого называют создателем бесконечна. Так как в основе этой теории был факт чистого наблюдения, у предков не было причин помещать силу, которая порождает определенные вещи вне этих вещей, следовательно, строгий метод привел их к представлению Бога, как имманентного вселенной. Семиты же, по мнению Эмиля Бурнюфа не преодолели антропоморфизм и тем значительно упростили идею Абсолютного Существа. [1, 406-409] Далее он приводит ряд примеров построения религии другими расами, которые идя по той же логической цепочке оставались на разных ее этапах.

Анализируя метод построения религии авторами вед, Эмиль Бурнюф определяет его как три последовательных интеллектуальных действия: наблюдение естественных фактов, их обобщение, то есть их сведение к все более идеальным и менее многочисленным обширным единицам, и наконец, рациональная индукция, которая за пределами явлений воспринимает реальное и постоянное существо, проявлением которого они являются. Только тогда, когда все три операции разума выполняются во всей их полноте, достигается единство Бога, творческого акта и закона, возникает то, что называется религией. [1, 418]

Описание, анализ и осмысление древнеиндийского метода формирования религии приводят Эмиля Бурнюфа к открытию, что он полностью идентичен научному методу познания. На научность ведической литературы, по его мнению, указывает и само ее название, в переводе с санскрита वेद, *véda* означает «знание», «учение» [6], Эмиль Бурнюф его переводит как «наука». Таким образом, автор учебника приводит читателей к выводу, что у науки и религии общий

объект познания и общий метод, но разные модели выражения (формулы), а следовательно, несправедливо их противопоставление друг другу. [1, 430]

В заключительной главе своего учебника Эмиль Бюрнуф развивает мысль о единстве религии и науки и необходимости признания этого факта в реалиях исторического развития для получения наиболее целостной картины мира. Большое значение в этом процессе исследователь отводит метафизике как некоей глобальной науке, обобщающей результаты физики, астрономии, неорганической химии, физиологии, психологии и др. Как он пишет «ее роль начинается там, где заканчивается роль отдельных наук... метафизика, которая почти во все времена пользовалась большим уважением и культивировалась в школе Декарта, почти дискредитировалась у нас из-за материалистической и скептической реакции прошлого века». [1, 430] Тем не менее, именно за этой формой знания французский исследователь видит будущее, именно через метафизику научное и религиозное познание законов мироустройства смогут сосуществовать в едином устремлении поиска истины, не противоборствуя и не исключая друг друга. В этом он видит главную задачу современных ему научных сообществ и признает успехи своих немецких коллег, достигнутые в этом направлении.

На ранних этапах развития той или иной науки методология является одним из ключевых аспектов придания некоему знанию научного статуса, поэтому значение метода в религиоведении являлось определяющим фактором для ученого и его концепции. В.В. Барашков в своей работе «Первые зарубежные учебники по истории религиоведения и сравнительному религиоведению 1870-1910-е годы» проанализировал методологические подходы, используемые первыми авторами учебников и выделил ряд характерных особенностей: 1) рассмотрение религии, как некоей *универсальности*, феномен, которой кроется в сущности человека, а не в божественном откровении; 2) исключение догматических и этических вопросов из области исследования в попытке отделения религиоведения от теологии; 3) исторический подход (рассмотрение предмета в процессе развития); 4) классификация религии; 5) сравнительный метод, опирающийся на сравнительное языкознание. [5, 105-106]

Если рассматривать учебник Эмиля Бюрнуфа «Наука о религиях», относительно перечисленных критериев, то становится понятным, что он полностью отражает научные веяния своей эпохи, автор акцентирует внимание на психологических нюансах формирования религиозного в человеческом разуме, делает попытку объяснения этого явления, говорит о необходимости отделить мораль и политику от первичных религиозных идей как чужеродные элементы, отводит важнейшую роль определению начала религии, проводит детальный сравнительный анализ древних священных книг для выявления этого истока и рассматривает историческое развитие науки и религии, выявляет их общие и отличия

тельные черты и перспективы взаимодействия. К тому же он предсказывает процессы глобализации научных процессов, которые стали столь очевидны на современных этапах развития общества.

В то же время при подробном изучении этого учебника становятся очевидными причины его забвения, приверженность автора столь тенденциозной в те годы арийской теории в среде французских социологов (её авторами называют Жозефа Артюра де Гобино (1816 – 1882) и Жоржа Ваше де Лапужа (1854-1936)) навсегда лишает его работы официального признания научными сообществами. Эмиль Бюрнуф открыто отказывает некоторым народам в возможности достижения уровня интеллектуального развития арийской расы (подразумевая под ней индоевропейскую), обуславливая это природными особенностями их мозга и антропометрическими факторами. В то время как другие ученые-религиоведы, в частности Фр.М. Мюллер высказывался на данную тему резко отрицательно: «этнолог, говорящий об арийской расе, арийской крови, арийских глазах и волосах, является таким же великим грешником, как лингвист, говорящий о долихоцефальном словаре или брахицефальной грамматике». [3, 45]

Эмиль Бюрнуф умер в 1907 г., никогда не увидев апофеоза практического применения теории, которую он разделял, обосновывал и публично представлял – массовые уничтожения людей, разрушенные города, разоренные страны, миллионы искалеченных, лишенных дома, семьи, имени людей и другие неизлечимые раны европейского общества XX века, нанесенные в ходе идеологических кампаний, построенных на основах расового различия. Еще в первой половине двадцатого столетия арийская теория утратила свою состоятельность среди ученых, а после Второй мировой войны и Холокоста, признана антинаучной и официально осуждена.

В поисках нового научного знания о религиях Эмиль Бюрнуф тесно сплетает множество научных и антинаучных условий, утверждений, гипотез, фактов и т.д., при изучении его работы невозможно целостно рассматривать выстроенную им религиозную теорию, так как одной из фундаментальных основ её является арийская теория, при извлечении которой разрушается ряд смысловых конструкций, но частично, информация, содержащаяся в учебнике «Наука о религиях» дает дополнительный материал для осмысления начальной стадии истории религиоведения.

Библиографические ссылки

1. Burnouf Emile. La science des religions. Paris, 1872. – 460 p.// [Электронный ресурс] – Режим доступа: La science des religions : Бурнуф, Эмиль, 1821-1907 : Бесплатная загрузка, заимствование и потоковая передача : Интернет-архив (archive.org)

2. Émile-Louis Burnouf// [Электронный ресурс] – Режим доступа: Бурнуф, Эмиль-Луи – Википедия (wikipedia.org)
3. F. Max Müller, *Biographies of Words and the Home of the Aryas* (1888), Kessinger Publishing reprint, 2004, p. 120; Dorothy Matilda Figueira, *Aryans, Jews, Brahmins: Theorizing Authority Through Myths of Identity* (SUNY Press, 2002), p. 45
4. Poulat Emile, Poulat Odile. *Le développement institutionnel des sciences religieuses en France*. In: *Archives de sociologie des religions*, n°21, 1966. pp. 23-36 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: *Le développement institutionnel des sciences religieuses en France - Persée* (persee.fr)
5. Барашков В.В. Первые зарубежные учебники по истории религии и сравнительному религиоведению (1870-1910-е годы) // *Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия*. 2016. №1 (63). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pervye-zarubezhnye-uchebniki-po-istorii-religii-i-sravnitelnomu-religiovedeniyu-1870-1910-e-gody> (дата обращения: 13.12.2021).
6. Веды // [Электронный ресурс] – Режим доступа: Веды – Википедия (wikipedia.org)
7. *Классики мирового религиоведения. Антология. Т.1/ Пер. с англ., нем., фр. Сост. и общ. ред. А.Н. Красникова. – М.: 1996 г. – 496 с.*
8. Мень А. В поисках подлинного Христа// *Иностранная Литература* №3, 1991 с. 237-247 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: Александр Мень: В поисках подлинного Христа. Обсуждение на LiveInternet - Российский Сервис Онлайн-Дневников
9. Рахманин А. Ю. История религии как научная идеология: к вопросу о начальном этапе развития религиоведения // *Вестник РХГА*. 2013. №2. С. 85-94 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-religii-kak-nauchnaya-ideologiya-k-voprosu-o-nachalnom-etape-razvitiya-religiovedeniya> (дата обращения: 04.12.2021)

Kuznetsova L. E.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

**«LA SCIENCE DES RELIGIONS» ("THE SCIENCE OF RELIGIONS")
BY EMILE BURNOUF – THE FIRST FRENCH TEXTBOOK ON RELIGIOUS
STUDIES**

Abstract. The article discusses the publication in 1872 by the French sociologist Emile Burnouf "La science des religions" ("The Science of Religions") - the first secu-

lar textbook in French devoted to the study of religions, focuses on its methodological and conceptual features, parallels with other publications of that era on this topic, gives an idea of the scientific and historical context of the appearance of the first textbooks on religious studies.

Key words: religion, French religious studies, science, Emile Burnouf, "La science des religions", "Science of Religions", textbook, institutionalization of religious studies.

УДК 1+21

Кузьмина Д. А.,

Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

Научный руководитель:

Петев Н. И.,

Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

РОЛЬ РЕЛИГИИ В СЕРИИ ИГР «THE ELDER SCROLLS»

Аннотация. В данной статье рассматриваются аспекты религии, её влияние на игровой процесс и физику мира серии игр The Elder Scrolls. Неоднозначное отношение к компьютерным играм часто сопровождается предрассудками касательно смысловой составляющей сюжета. Помимо сюжетного посыла, религия в видеоиграх проработана и имеет важные установки.

Ключевые слова: The Elder Scrolls, религия, культ, божество, поклонение.

Религия в серии видеоигр «The Elder Scrolls» многогранна. Так как на материке Тамриэля, являющимся местом основных действия в данной видеоигре, уживаются представители разных народов со своей культурой, устоями, верованиями, то и сама религия имеет различные характер, специфику и назначение. Такое разнообразие неудивительно, особенно учитывая то, что в игре наука приравнивается к магии, а мифологические создания спокойно разгуливают в этом «мире».

Божества дают благодать. Религия в данной серии видеоигр имеет определённый функционал: поклонение божествам у алтаря исцеляет игрока от болезней и накладывает определенный положительный эффект. Например, благословение аэдра Аркея увеличивает здоровье на 25 единиц, а благословение даэд-

ра Азуры увеличивает сопротивление магии на 10%. Это временные восьмичасовые дары, которые не взаимодействуют с бессрочными эффектами, а также замещаются при поклонении другому божеству. В «TES 4 Oblivion», где репутация героя имеет особое значение, в храмах помогают только праведным жителям, отворачиваясь от преступников. Для желающих получить постоянный эффект есть своеобразные задания, в которых нужно найти пророчицу божества, помогать нуждающимся или совершить паломничество.

В основном в Тамриэле поклоняются аэдра (добрым божествам), чье присутствие в игровом мире в физическом проявлении минимально. Орсимеры и данмеры поклоняются даэдра. Их можно приравнять к демонам, которые встречаются в рамках христианской традиции. Именно даэдра часто вмешиваются в жизни смертных [1]. В играх есть множество квестов (квест – движение к определенной цели, связанное с преодолением трудностей и поиском чего-либо), связанных с помощью божествам и получения уникальных артефактов в качестве награды.

Религия объединяет. Самым распространенным на территории материка культом является «имперский», наделенный статусом «государственный». Такая его актуальность и доминирование заключается в следующем. Тамриэль, сочетая в себе разноплановых жителей, поэтому представляется невозможным объединение в единый народ исключительно на основе политического единения, особенно конфликтующих между собой рас. Несогласие и распри возникали по различным причинам, и одной из важнейших являлась вера. Император Тайбер Септим нуждался в новом институте, объединяющем разные уголки страны. Иными словами, в некой единой новой идеологией, которая также параллельно преследует цель создание и укрепление легитимности централизованной власти. Для этого правитель во времена третьей эры ввёл новую религию – Имперский Культ. Она основана на «Пантеоне Восьми», куда после кончины императора добавили девятого бога – Талоса, который олицетворял самого правителя. Все основные догмы и постулаты Культа направили на поддержку и оправдание власти Императора, а также обеспечения целостности страны. Империю признали результатом божественного провидения, а Императора – Защитником Веры [8].

В Имперском Культе очень много черт, которые встречаются в греческой или римской религии. Каждый из основных богов отвечает за определённый аспект жизни и имеет конкретные функции: Аркей – бог жизни и смерти, Мара – любви, Зенитар – торговли и труда, и так далее [2]. Имперский Культ стал по своему уникален из-за совмещения аэдра, которые присутствуют почти в каждой религии, исповедуемой народами Тамриэля.

Религия в лоре (истории вселенной игры) тесно связана с политикой и войнами. События видеоигры «TES 5 Skyrim» происходят в одноименной

провинции, т.е. на родине воинственных нордов. Это коренные жители Скайрима имеют врождённое сопротивление к сильному холоду, а в сложной ситуации они могут проявить свой жёсткий и стойкий менталитет [6]. Аналогом этой расы могли послужить скандинавские народы (викинги) из-за сходства по внешним признакам, темпераменту и религии. Наблюдается сходства в вероучении: начиная от концепции загробной жизни (аналог Вальгаллы – Свнгард, с идентичной структурой) до образа главного божества. Особо почитаем среди населения Скайрима вышеупомянутый император Тайбер Септим (Талос Атморский), который считался мудрым правителем и талантливый завоевателем [4]. Образ Талоса интересен тем, что император единственный из смертных, кто был удостоен возведения в пантеон. В некоторых религиях боги являлись репрезентацией великого человека в вечности, таких как Осирис (египетский фараон) и Один (конунг викингов). Такая точка зрения лежит в основе эвгемеризма, теории возникновения религии из сакрализации истории.

Во времена четвёртой эры многие государства вышли из состава Тамриэля, среди которых были альдмеры (высокие эльфы, жители острова Саммерсет). Набрав мощь и величие, когда Империя терпела крах, они образовали Альдмерский Доминион. В 171 году, в месяц Начала Морозов, альдмеры выдвигают империи ультиматум, главным пунктом в котором является объявление поклонения Талосу вне закона. Получив отказ от правившего в ту эпоху императора Тита Мида II, эльфы и присоединенные народы развязали Великую Войну. Ослабленное государство претерпело и внутренние конфликты во время сражений (восстания жителей Предела, одного из народа Скайрима), потратив множество ресурсов и потеряв значительную часть воинов. После захвата Доминионом (столицы Империи), обе стороны приняли решение о заключении соглашения («Конкордате Белого Золота») фактически являющейся капитуляцией. Поклонение Талосу объявлено вне закона, что побудило очередной конфликт [3].

В этот промежуток истории разворачиваются события пятой части игры: на территории Скайрима разворачивается гражданская война, и Братья Бури, сепаратисты и коренные жители северных земель, отстаивают независимость государства. Запрет на поклонение Талосу стал сильным оскорблением для народа Скайрима, который на протяжении многих поколений почитает этого бога, как одного из самых великих своих героев. В глазах некоторых нордов Империя стала недостойной поддержки, хотя она фактически не преследовала талосопоклонников и не препятствовала тайному поклонению.

Религия побуждает к лучшему. В том же культе императора популярность среди населения обеспечивалась гарантиями для последователей, помощью нуждающимся и миролюбием. Последний пункт – не пустой звук, а принцип, определённым образом реализовывавшийся на практике: адепты культа вы-

ходили на битву без доспехов, вооружённые только дробящим оружием, чтобы случайно не убить кого-нибудь. Для вступления в ряды адептов достаточно было соответствовать трём требованиям: быть добрым и честным, а также оплатить вступительный взнос в 50 монет. Последователям требовалось посвятить служению всё свободное время, а также совершенствовать силу духа, навыки и способности.

Религия развращает. Любая власть легко опьяняет податливую душу, а высокий статус и безнаказанность может серьезно повлиять на разум. Жрецы «культа Дракона» являются ярким тому примером. Их вера была основана на поклонении животным, среди которых доминирующую роль занимали драконы. Избранные члены культа проводили ритуалы и прочие священные действия строго на тайном драконьем языке, что делало их уникальными и избранными в глазах иных людей. Символом их высокого положения служили Маски, даровавшие носителям маленькую частичку мощи родственников Алдуина. Служители обладали колоссальным влиянием, фактически держа в своих руках власть над целыми государствами. Высокое положение породило безнаказанность адептов, а за ним и крайнюю жестокость и зверства [7].

Религия материальна. Неудивительно, что в виртуальной реальности вполне вероятны прямые контакты с божествами и фактическое наличие потустороннего мира. Ярким примером является «TES 4 Oblivion», события которой повествуют о масштабной войне между Империей Тамриэля и армиями Даэдрического принца разрушения Мерунеса Дагона. Причиной послужил культ Мифический Рассвет, члены которого убили последнего императора династии Септимов – Уриэля Септима VII и всех его законных наследников. Практически сразу после этого по всему континенту стали открываться Врата Обливиона (порталы, соединяющие мир смертных с Планом Мерунеса Дагона – Мёртвыми Землями), из которых вырвались полчища даэдра. Для спасения всего человечества главному герою необходимо перемещаться в план (в игре - измерение, область бытия) Мерунеса Дагона, закрывая врата изнутри [5]. Несмотря на то, что важная роль в окончании войны принадлежит именно игроку, победить даэдра собственными силами невозможно. Таким образом, создатели игры показывают грань между смертным и божественным. В «TES 5 Skyrim» главного героя, помимо прямого общения с божествами, ждёт так же перемещение в план Даэдрического принца разгула Сангвина.

Библиографические ссылки

1. Аэдра и даэдра. [Электронный ресурс] // сайт «Elder Scrolls|fandom». Режим доступа: https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Аэдра_и_даэдра

2. Божества и культы Тамриэля. [Электронный ресурс] // сайт «Elder Scrolls|fandom». Режим доступа: https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Божества_и_культы_Тамриэля#Skyrim

3. Великая война. [Электронный ресурс] // сайт «Elder Scrolls|fandom». Режим доступа: [https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Великая_война_\(книга\)](https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Великая_война_(книга))

4. Краткая история Империи, т. 1 [Электронный ресурс] // сайт «Elder Scrolls|fandom». Режим доступа: https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Краткая_история_Империи,_т._1

5. Кризис Обливиона. [Электронный ресурс] // сайт «Elder Scrolls|fandom». Режим доступа: [https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Кризис_Обливиона_\(книга\)](https://elderscrolls.fandom.com/ru/wiki/Кризис_Обливиона_(книга))

6. Расы (люди) норды. [Электронный ресурс] // сайт «tesall». Режим доступа: <https://tesall.ru/tutorials/the-elder-scrolls-lore/rasi/367-rasi-lyudi-nordi>

7. Религия и традиции Атморы, Дракониий культ. Анимизм. [Электронный ресурс] // сайт «elderscrolls». Режим доступа:

8. Самые известные религии и культы The Elder Scrolls. [Электронный ресурс] // сайт «championat». Режим доступа: <https://www.championat.com/cyber-sport/article-4516221-samye-izvestnye-religii-i-kulty-tamriele-iz-the-elder-scrolls.html>

Kuzmina D. A.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

Scientific supervisor:

Petev N. I.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

THE ROLE OF RELIGION IN SERIES OF GAMES «THE ELDER SCROLLS»

Abstract. This article discusses aspects of religion, its influence on the gameplay and physics of the world of The Elder Scrolls series of games. Ambiguous attitude to computer games is often accompanied by prejudices about the semantic component of the plot. In addition to the message, religion in games is worked out and has important goals.

Key words: The Elder Scrolls, religion, cult, deity, worship.

**НАБЛЮДЕНИЕ БОЖЕСТВЕННОГО КОСМОСА.
АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ НАУКИ И ТЕОЛОГИИ
В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты изучения космоса в античности. Анализируются факторы, повлиявшие на формирование понятия «наука», выявляются основные различия, маркирующие сферу. Особое внимание уделено феномену божественного космоса, наблюдая за которым античные мыслители изначально сформулировали принципы отождествления науки (ἐπιστήμη) и теологии (θεολογία), а позже нашли основания их различия. Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ 21-011-44195 Теология.

Ключевые слова: античная философия, астрономия, наука, теология.

В настоящее время «нарратив противостояния» науки и религии подвергается тщательному переосмыслению [1, с.63]. Непримируемая критика религии, создавшая «мифологию» противостояния, предложенная в основополагающем труде по этому вопросу Э.Д.Уайта «История противостояния науки и теологии в христианстве» (Andrew Dickson White, «History of Warfare of Science with Theology in Christendom») дискредитировано современными учеными [1, с.63], а взаимоотношения науки и религии неоднозначны и многомерны, их «нельзя свести к упрощенческим лозунгам» [1, с.68]. В истории развития мысли наука и религия часто так переплетены, что невозможно отделить одну от другой. Такая нерасчлененность божественного и научного может быть выявлена в период зарождения европейской науки - в размышлениях древнегреческих философов. В данной статье мы обратимся к феномену античного изучения космоса и его связи с созерцанием божественного, а также выявим основные семантические различия (Н.Луман) астрономического дискурса.

В настоящее время, наука понимается как 1) «система знаний о закономерностях развития природы и общества и способах воздействия на окружающий мир», 2) «отдельная отрасль таких знаний» (например, точные, технические, гуманитарные науки), 3) «навыки, знания, получаемые человеком в результате обучения или жизненного опыта», 4) «то, что поучает, даёт опыт, урок» [2]. Запрос в Национальном корпусе русского языка обнаруживает 17541 документ, начиная с 1701 года, а также слово «наука» демонстрирует семантическую, кон-

текстуальную и ценностную вариативность [3]. Античности не были знакомы современные смыслы, вкладываемые в понятие «наука», ближе всего из современных – третье из перечисленных, которое маркировало определенный навык, а в античности обозначалась термином *τεχνη*. В большей степени нас интересует первое, так как генезис именно такого понимания научного способа мышления связывают с развитием мысли в Древней Греции, в частности математики и астрономии как ее части.

Б.Ван-дер-Варден отмечает изначальную веру античных мыслителей в божественность (*θεῖος*) античного космоса и восхищение его красотой [4, с.15]. Фалес Милетский, открывший причины солнечных затмений, Малую Медведицу, солнцевороты и др. [5, с.104], считал космос одушевленным, живым (*ἔμψυχος*), полным божественных сил (*δαίμονες*) и прекрасном [5, с.103]. Идеи божественности мироздания придерживаются и последующие философы Анаксимандр, Анаксимен, Пифагор. Анаксимандр помимо вклада в астрономию (объяснение солнечных и лунных затмений, введение в Греции в обиход гномона, движение Солнца и звезд по окружности и др.), сформулировал общий руководящий принцип греческой науки «явления - облик скрытых вещей» (*ὅψις ἀδήλων τὰ φαινόμενα*) [6, с.198], а через него стремление к истинному знанию, поиску подлинных причин, расположений, движений и т.п. В астрономической модели Евдокса (модель из 27 концентрических, вращающихся вокруг различных осей сфер) происходит переход в «гипотетико-дедуктивную, т.е. научную стадию», - считает историк А.И.Зайцев [6, с.198].

Платон включает астрономию в число необходимых для граждан наук, как помогающую узнать истину. В ней «очищается и вновь оживает некое орудие души каждого человека, которое другие занятия губят и делают слепым, а между тем сохранить его в целости более ценно, чем иметь тысячу глаз, – ведь только при его помощи можно увидеть истину» [7, с.367]. Астрономия «заставляет душу взирать ввысь и ведет ее туда, прочь ото всего здешнего», позволяет созерцать гармонию и порядок, приводит к пониманию прекрасно устроенного космоса, созданного демиургом [7, с.367]. Занятия астрономией содержат ключ философского поиска и свойственное ему состояние «удивления», возвышают душу до воспоминания истин, содержащихся в мире идей. Идея прекрасно и справедливо устроенного неба творцом-демиургом позиционируется Платоном в качестве нормативного знания. В позднем диалоге «Законы» (книга 12) осуждались в качестве «атеистов» (*ἄθεότης, ἄθεος*) те философы, которые отрицали богов или ограничивали их в могуществе.

Аристотель применяет понятие теология (*θεολογία*) как рассуждение о богах и космологии. Теология относится философом к теоретическому, умозрительному созерцанию бога – «вечной причины мира», «вечного двигателя мира»,

самостоятельно существующей неподвижной сущности и формальной цели [8, с.310]. В.Ф.Асмус указывает на слияние у Аристотеля онтологии и космологии с теологией [10, с.284]. В метафизической концепции Аристотеля «совершенным видом движения считается круговое движение, вызванное первым двигателем - богом, от которого зависят небеса и [вся] природа» [8, с.310]. Круговыми движениями планет занимается астрономия и использует свои расчеты в практических целях (определяет затмения, вращения Солнца и Луны) [9, с.325]. Аристотель отличает науку (ἐπιστήμη) от искусства (τέχνη) и опыта (ἐμπειρία) [8, с.65]. Наука умозрительна (θεωρητικός) и «занимается первыми причинами и началами» (περὶ τὰ πρῶτα αἴτια) [8, с.67], также «мудрость есть наука об определенных причинах и началах» (ἡ σοφία περὶ τινὰς ἀρχὰς καὶ αἰτίας ἐστὶν ἐπιστήμη) [8, с.67]. Различает Аристотель науку от мнения (δόξα), как основывающуюся на доказательствах, а не вероятностных доводах [10, с.309]. Также важно помнить, что для античной науки, «что в порядке времени существование предмета всегда предшествует существованию знания» [10, с.310], а божественный космос – «бытие вечное» [10, с.304]. Таким образом, созерцая божественное, мыслитель получает возможность «обладать» знанием, отличающимся доказательностью, всеобщностью и необходимостью [10, с.311].

Со времен Аристотеля наука об «атмосферических явлениях» (метеорология) отделяется от науки о звездах, которая называлась астрономией (ἀστρονομία), астрологией (ἀστρολογία), математической (μαθηματικός) наукой [11, с.171]. Примечательно, что божественные названия планет появляются в времена Платона и его современников и встречаются после 430 года до н.э.: Звезда Кроноса (Сатурн), Звезда Зевса (Юпитер), Звезда Ареса (Марс), Звезда Афродиты (Венера), Звезда Гермеса (Меркурий). Римляне заменили греческие божественные названия именами римских богов после 100 г. до н.э. [4, с.194-195]

На позициях восхищения совершенством целого и мудрого мира основывались стоики. Их позицию излагает Цицерон: «Поэтому мир, по необходимости, мудр, и тот элемент, который все обнимает и держит, превосходит все совершенством разума, и поэтому мир есть бог и органическая связь всей вселенной поддерживается божественным элементом» [12, с.97]. Когда человек наблюдал «равномерность движения и вращения неба, Солнца, Луны и вообще всех созвездий, их различие, разнообразие, красоту и порядок», в его душе сформировывалось «понятие о богах». [12, с.91]. Наблюдение гармонично устроенного космоса было включено в общую задачу теоретического познания как созерцания божественного. Л.Ферри обнаруживает интересную этимологическую взаимосвязь и выводит греческое слово «теория» от слов «божественное» (θεῖος) и «смотрю», «созерцаю» (ὀράω) [13, с.31]. «Это божественное, которое не имеет

ничего общего с личным Богом, но смешивается с мировым порядком, стоики и призывают нас созерцать (theorein) всеми подходящими средствами – например, изучая науки, физику, астрономию или биологию, а также накапливая наблюдения, показывающие, насколько вся вселенная (а не та или иная ее часть) “хорошо сделана”» [13, с.32].

На физической и метафизической теории Аристотеля строится геоцентрическая система Клавдия Птолемея (Κλαύδιος Πτολεμαῖος), вершина развития античной астрономии, просуществовавшая до гелиоцентрической системы Н.Коперника. Во введении к «Альмагесту» (ок. 140 г. до н.э.) Клавдий Птолемей отмечает удачное деление Аристотелем философии на три основных вида: физику, математику и теологию. Первопричиной первого движения Вселенной, по Птолемею, является «незримый и неизменный Бог», умозрительным, недоступным чувствам, познанием которого занимается теология [14, с.5]. Примечательно, что физику и теологию, считает Птолемей, можно назвать «как бы гаданием, а не научным познанием» [14, с.6], так как теология «трактует о вещах невидимых и не могущих быть воспринятыми», а физика «вследствие неустойчивости и неясности материальных форм» [14, с.6]. Единственным научным познанием вселенной остается математика, частью которой (в составе геометрии) является астрономия. Также именно математика «может лучше всего подготовить путь для понимания богословских предметов ... увеличить любовь к науке о вечном и неизменном» [14, с.6].

Однако «звездная религия» имела своим следствием не только развитие астрономических знаний, но и астрологии, как практической науки, влияющей на повседневность античного человека, что нельзя игнорировать [4, с.15]. Данные взаимосвязи не противоречат философским построениям Аристотеля или стоиков. Античный космос, божественный и гармоничный, предполагал надлежащее поведение в нем, т.е. был неразрывен с практикой и этикой. Птолемею также принадлежит трактат «Тетрабиблос» (Четырехкнижие), посвященный астрологии, позволяющей предвидеть поведение небесных тел и руководствоваться предсказаниями в обычной жизни. Наука о влиянии светил называлась «апотелесматика», которая тесно связывалась с моментом рождения человека и «получила название генеалогии или гороскопии» [11, с.172], также применялись понятия «генеалогическая» или «гороскопическая» астрономия / астрология. Общей базой «небесной механики» (астрономии) и предсказательной астрологии служило представление о том, что «светила играют преобладающую роль в равновесии вселенной» [11, с.172].

А.И. Зайцев считает, что именно астрономия, из всех направлений естествознания, достигла в античности научного уровня [6, с.190]. Никлас Луман выделял науку в отдельную подсистему общества и рассматривал ее аутопойезис

на основе анализа различий, сформировавших особую сферу «когнитивного ожидания», которую мы в современности называем наукой [15, с.68]. На примере рассмотренного феномена развития астрономических знаний в античности и наблюдения за небесными явлениями формируются значимые критерии: 1) греки начинают сомневаться в надежности чувственного восприятия и генерируют важнейшее для науки различие ἐπιστήμη (строгое знание) / δόξα (мнение) [15, с.80]; 2) хотя задача познания – «трансформация неизвестного в известное» [15, с.81] в области изучения космоса не употребляется маркер сферы религии - дифференциация таинственного/ публичного; 3) в философии Платона можно выявить различие когнитивного и нормативного (осуждение атеистов), но в ситуации смешивания этих критериев; 4) в феномене астрологии наблюдается преемственность и согласованность с «доминантным модусом» различения мира того времени на знакомый/чуждый, близкий/далекий, в рамках которого люди пытались обнаружить «видимые знаки невидимого» и рационализировать их [15, с.104]; 5) теология трактуется как строгое знание (ἐπιστήμη) о божественном, однако уже Птолемей выводит ее из научной области, закрепляя статус науки лишь за математикой. Российский исследователь И.А.Зайцев предлагает для астрономических представлений различие миф / знание, где происходит коммуникативная трансформация от космогонического мифа «Теогонии» Гесиода до системы Птолемея. Данная тема представляется интересной и перспективной для дальнейшей углубленной работы с первоисточниками, выявления динамики семантических значений и «кристаллизации» проблем науки и религии в их синхронном сопоставлении.

Библиографические ссылки

1. Макграт А. Кто изобрёл Вселенную? Страсти по божественной частице в андронном коллайдере и другие истории о науке, вере и сотворении мира. М.: Издательство АСТ, 2016. 349 с.
2. Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С. А. Кузнецов. Первое издание: СПб.: Норинт, 1998. Публикуется в авторской редакции 2014 года. URL.: <http://gramota.ru/slovari/dic/?word=наука&all=x&lop=x&bts=x&ro=x&zar=x&ag=x&ab=x&sin=x&lv=x&az=x&pe=x> (дата обращения 16.12.2021).
3. Национальный корпус русского языка. URL.: <https://ruscorpora.ru/new/search-main.html> (дата обращения 12.12.2021).
4. Ван-дер-Варден Б. Пробуждающаяся наука II. Рождение астрономии. М.: Наука, 1991. 384 с.
5. Фрагменты ранних греческих философов. Часть I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. Сост. А.В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.

6. Зайцев А.И. Культурный переворот в Древней Греции VIII-V вв. до н.э. Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1985. 208 с.
7. Платон. Сочинения в четырех томах. Т.3. Ч.1. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2007. 752 с.
8. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.1. М.: Мысль, 1976. 550 с.
9. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.3. М.: Мысль, 1981. 613 с.
10. Асмус В.Ф. Собрание сочинений (в семи томах). М.: ЛЕНАНД, 2015. 848 с.
11. Буше-Леклерк О. История гадания в античности. Греческая астрология, некромантия, орнитология. М.: ЛИБРОКОМ, 2020. 422 с.
12. Цицерон. О природе богов: трактаты. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. 448 с.
13. Ферри Л. Краткая история мысли. Трактат по философии для подрастающего поколения. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. 272 с.
14. Клавдий Птолемей. Альмагест. М.: Наука, Физматлит, 1998. 672 с.
15. Луман Н. Истина, знание, наука как система. пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М.: Логос, 2016. 408 с.

Lyutaeva M. S.,
Vladimir State University
named after A. G. and N. G. Stoletov

**OBSERVATION OF THE DIVINE COSMOS. ASPECTS
OF THE RELATIONSHIP BETWEEN SCIENCE AND THEOLOGY
IN ANCIENT PHILOSOPHY**

Abstract. The article examines some aspects of the study of space in antiquity. The factors that influenced the formation of the concept of 'science' are analyzed, the main distinctions that mark the sphere are revealed. Particular attention is paid to the phenomenon of the divine cosmos, observing which ancient thinkers initially formulated the principles of identifying science (ἐπιστήμη) and theology (θεολογία), and later found the grounds for their difference. The study was carried out within the framework of the RFBR project 21-011-44195 Theology.

Key words: ancient philosophy, astronomy, science, theology.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Аннотация. Статья посвящена анализу проблемных сторон «цифровой реальности» в образовательной деятельности, которые под влиянием интенсивного развития и внедрения информационных технологий требуют более глубокого осмысления не только с психолого – педагогических позиций, но и с позиции философского знания, исследующего специфические закономерности проявления общественной деятельности людей. Значение гуманитарной экспертизы возрастает пропорционально умножению рисков.

Ключевые слова: цифровая образовательная среда, электронное образование, образовательные платформы, информационная культура в развитии общества и личности, гуманитарная экспертиза.

Цифровая система пронизывает все сферы человеческой деятельности. Но если многие среды получают большие возможности для своего развития, образовательная среда является самой дискуссионной в вопросе ее перехода на современные IT – технологии. Как отмечают исследователи, – «Проблемы системы электронного образования можно разделить на два класса: текущие (переходные) и имманентные. Наиболее существенными имманентными недостатками системы электронного образования являются проблемы социализации и передачи неявного знания [8].

Конечно, цифровая образовательная среда давно уже не новость, но необходимость ее расширения обосновывается переходом Российской Федерации на цифровую экономику. «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» реализуется в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» для решения задач по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере [5].

Одной из ключевых задач реализуемых национальных проектов является совершенствование системы подготовки кадров для различных сфер деятельности общества [3]. Отсюда вытекает отдельный проект в статусе приоритетного: «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» [4].

Еще до начала пандемии Ковид – 19, в 2018 году состоялся Круглый стол «Онлайн и офлайн-образование: методология и принятие решений» [6], на котором были сформулированы некоторые базовые положения в отношении оценки цифрового образования в РФ. Эти базовые положения еще не могли успеть устареть. Прошедшее обсуждение имеет и еще одно ключевое значение, его можно рассматривать в качестве примера осуществления философией и философами своей важнейшей современной функции – проведения гуманитарной экспертизы новых проектов и технологий.

Среди участников: В. В. Миронов (доктор философских наук, профессор, декан философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, член-корреспондент РАН), Г. В. Сорина (доктор философских наук, профессор кафедры философии языка и коммуникации философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, научный руководитель НОЦ), В. Ю. Перов (кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой этики СПбГУ) и многие другие заслуженные деятели научно-образовательной сферы. В оценке рисков онлайн-образования они были практически единогласны. Приведем лишь некоторые мнения участников Круглого стола.

С точки зрения В. В. Миронова, в процессе преподавания, в частности, философии, центральное место занимает диалог – как в прошлом, так и в настоящем. Даже лекция, с его точки зрения, является формой диалога, ибо «когда мы читаем лекции, мы всегда смотрим в глаза студентов...» [6]. Этот живой контакт нарушен. Кроме того, «...среди миссий университетского образования одна из важнейших – формирование позитивного мышления, конструирование созидательного дискурса». Формы же цифровой коммуникации чрезвычайно агрессивны...» [6]. Из этого факта, констатируемого многими теоретиками коммуникации, вытекает угроза нарушения коммуникативной функции в числовой образовательной среде.

По замечанию А. А. Костикова, онлайн-преподавание «деформирует дисциплины, предполагающие интерактивное понимание – так называемые «науки о духе». Это философия, история, психология и другие. Обратная связь онлайн механистична и не компенсирует эту нехватку эмпатии».

Хотя здесь речь идет о вузовском образовании, для «обучаемых» школьного возраста сказанное выше не менее, если не более актуально. Как говорит известный современный педагог Ш.А. Амонашвили: «Детство не дается повторно, чтобы можно было начать все с нуля, избрать другую идею Образования в противовес той, которая не оправдала наши надежды. Идти путем проб и ошибок с целью поиска лучших педагогических достижений опасно тем, что если будут допущены ошибки, то их уже не стереть с помощью других проб. Упущен-

ние в развитии личности ребенка какой - либо «мелочи» может завершиться печально и даже трагично [1].

Уже из употребления понятия «обучаемый» в документах, регламентирующих цифровую образовательную среду РФ, явствует односторонняя направленность «обучения». В современной педагогике принято разграничивать понятия «обучаемый» и «обучающийся». Разница ясна из самого понятия «педагогический процесс».

Автор понятия «педагогический процесс», впервые введший его в научный оборот педагогики в начале XX в. – П.Ф. Каптерев – понимал под ним по преимуществу саморазвитие ученика, которому педагог прежде всего должен оказывать поддержку, а не препятствовать ему. Однако педагог должен соответствовать такой задаче. И здесь встает вопрос о критериях этого соответствия. Как говорил Ш.А. Амонашвили: «Ребенок может быть воспитан только воспитателем, который сам уже воспитан. Без воспитателя ребенок человеком не станет, ибо воспитывать сам себя не в состоянии. Ребенок и рядом взрослый – это фундаментальная основа сущностно - сообразности в Образовании. Отдайте младенца волкам, и они сделают его волком» [1].

То есть речь идет о преемственности. Действительно, если обратиться к истории народного образования в России, значение преемственности очевидно. К примеру, введение всеобщего – дело, активно начатое еще до революции, было продолжено и в последующие годы – во многом стараниями прежних энтузиастов. Так, преподаватель латинского языка в Суздальской мужской гимназии Моргунов – уходивший, как удалось выяснить благодаря фонду 466 СМГ, добровольцем на Первую мировую войну – в послереволюционные годы возглавлял Суздальские школы, созданные на основе мужской и женской гимназий. Пригодился также опыт подготовки кадров кандидатов в педагоги в экзаменационной комиссии [2, с.114].

Эта традиция преемственности системы и воспроизводства кадров находится в зоне риска. Так, например, по мнению профессора СПбГУ Татьяны Черниговской: «Это большой минус. Нет, не временный. Потому что те, кто оставляют профессию из-за неспособности вписаться так глубоко в цифровую реальность, это часто люди-бриллианты. Такой класс профессионализма, который дальше уже недостижим» [9]. Понятно, что и это касается не только преподавателей высшей школы.

В зоне риска оказывается и сам педагогический процесс как таковой.

Исходя из реального жизненного и исторического опыта понимания педагогического процесса, как двусоставного, объединяющего два аспекта – обучения и воспитания, нельзя не видеть, что вторая сторона – воспитание – при цифровом образовании практически упраздняется. Односторонний подход к образо-

вательному процессу ведет к тому, что современными исследователями обозначается как «проблема социализации». Воспитание неразрывно генетически связано с миром живых человеческих отношений, иначе говоря – с социумом. Устоит ли, в принципе, социум, будучи погруженным в цифровую, то есть как раз машинную среду, причем в таком сложном и тонком деле как образование, то есть формирование личности тех, из кого этот социум, по идее, должен в ближайшем будущем состоять?

Негативные последствия замены живого наставника общением с машиной хотя часто и налицо (умножение числа «колумбайнов», бесчувственное отношение которых к чужим страданиям ставится в прямую зависимость с соответствующими компьютерными играми), но систематическому научному изучению не подвергались, так как первые такие поколения еще не выросли в определяющую социум силу, – в отличие от широко известных в науке последствий воспитания детей стай диких животных, волков или обезьян. Правда, там утрата человеческих функций не приводила к масштабной агрессии, к какой приводят формирующие «сверхчеловека» компьютерные программы.

Ученик оказывается в изоляции от живых связей социума, в одиночестве. По мнению современных педагогов, важно умение выйти на субъект-субъектный подход в отношении «учитель – ученик». Эта идея субъектности стала центральным тезисом и в выступлении И. М. Елкиной, которая подчеркнула, что современное образование подразумевает применение субъект - субъектных подходов, понимание того, что обучающийся становится таким же значимым действующим лицом в образовательном процессе, как и педагог [7] – и этот принцип также нарушается

Могут возразить, что сейчас создаются цифровые платформы, учитывающие эти проблемные стороны цифровизации образовательного процесса, предусматривающие обратную связь ученика и учителя – не только видеосвязь, но и комбинированную форму, при которой очное живое общение с преподавателем совмещается с обучением онлайн в рамках одного урока.

Также закрепляется определение – «персональная образовательная траектория» – принятое обучающимся решение об освоении образовательной программы непрерывного образования, заключающееся в выборе им образовательных программ... и образовательных платформ» [3]. Это относится и к выстраиванию на этих платформах так называемых индивидуальных образовательных маршрутов. С одной стороны, это вроде бы хорошо. Но с другой стороны, этот маршрут начинает все более жестко автоматически задаваться «сверху» в зависимости от исполнения учеником домашних заданий и прохождения проверочных испытаний. Позволяют ли такие авторитарные методы соблюдать принцип «субъект – субъектного подхода», провозглашаемого современной педагогикой?

Может быть, будет не лишним вспомнить распоряжение Российского Министерства народного просвещения времен еще Первой мировой войны: «Приложить все силы к тому, чтобы создать в школе такую внутреннюю атмосферу, при которой школьная жизнь протекала бы при возможности нормально, а переживания нынешнего исторического момента послужили бы на пользу нравственного воспитания подрастающего поколения» [2, с.120]. Этот призыв звучит по-прежнему актуально, но возникают сразу два вопроса. Как создать «внутреннюю атмосферу» в цифровой среде? Осуществимо ли нравственное воспитание при электронном образовании?

Эти и многие другие возникающие проблемы настоятельно свидетельствуют о необходимости гуманитарной общественной экспертизы, роль которой возрастает пропорционально умножению проблем и рисков на всех образовательных уровнях. Опыт такой экспертизы и является Круглый стол «Онлайн и офлайн-образование: методология и принятие решений» [6]. Мнения, высказанные в 2018 г. его участниками, имеют значение базовых принципов, которые не должны предаваться забвению.

Мы видели, что в числе проблем, выявленных участниками Круглого стола, посвященного онлайн образованию, наряду с «деформацией наук о духе», была озвучена проблема нарушения, то есть тоже деформации коммуникативных функций, в том числе в сторону повышения их агрессивности. Но коммуникации, взаимобратные связи, это то, на чем держится социум. Поскольку велик риск деформации именно этих связей, это ставит под угрозу само существование социума, как такового, в общепринятом значении этого слова, как совокупности человеческих отношений.

Библиографические ссылки

1. Амонашвили Ш.А. Улыбка моя, где ты? Мысли в учительской [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://nsportal.ru/node/21540/2011/05/amonashvili-sha-ulybka-moya-gde-ty-mysli-v-uchitelskoj-m-2003> Яз. рус.

2. Машенская М. А. / Некоторые подробности педагогического процесса в Суздальской мужской гимназии в начале XX в. // Суздальский сборник за 2020 год: Сборник научных статей / [редкол.: А. Л. Ершов (отв. ред.) и др.]. – Владимир: Изд-во ООО «Транзит-ИКС», 2021. – 164 с.: ил.

3. О государственной информационной системе «Современная цифровая образовательная среда» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/130930/> Яз. рус.

4. О проекте [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://neorusedu.ru/about> Яз. рус.

5. О ходе реализации национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/566393350> Яз. рус.

6. Онлайн и офлайн-образование: методология и принятие решений. Материалы круглого стола / Миронов В.В., Сорина Г.В., Перов В.Ю., Вархотов Т.А., Баева Л.В., Бажанов В.А., Барканова Е.А., Бебенина Е.В., Васильев В.В., Грифцова И.Н., Диев В.С., Ёлкина И.М., Курбанов А.Р., Костикова А.А., Костикова И.В., Мариносян Т.Э., Повилайтис В.И., Прокудина Е.К., Сегал А.П., Спартак С.А., Цыренова Л.А. // Проблемы современного образования. 2019. №4. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/onlayni-oflayn-obrazovanie-metodologiya-i-prinyatie-resheniy-materialy-kruglogo-stola> Яз. рус.

7. Сорина Г.В. Современное образовательное пространство: взаимодействие между онлайн - и офлайн - образованием // Ценности и смыслы. 2019. №3. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-obrazovatelnoe-prostranstvo-vzaimodei-stvie-mezhdu-onlai-n-i-oflai-n-obrazovaniem> Яз. рус.

8. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г. Цифровизация образовательной среды: возможности и угрозы. Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2018;(1):3-12. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2018-1-3-12> Яз. рус.

9. Черниговская Т.В. / Прогноз мой плохой. Запахло Дарвином // [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://psy.su/feed/8508/> Яз. рус.

Mashenskaya M. A.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

PROBLEM ASPECTS OF THE PEDAGOGICAL PROCESS IN THE DIGITAL ENVIRONMENT

Abstract. The article is devoted to analyzing the problematic aspects of "digital reality" in the educational activity, which under the influence of intensive development and the introduction of information technology requires a deeper understanding not only from the psychological - pedagogical standpoint, but also from the perspective of philosophical knowledge, exploring the specific patterns of public activity of people. The importance of humanitarian expertise increases in proportion to the multiplication of risks.

Key words: digital educational environment, electronic education, educational platforms, information culture in the development of society and personality, humanitarian expertise.

УДК 2

Минин С. Н.
(иеромонах Варфоломей),
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

К 75-ЛЕТИЮ ВОЗРОЖДЕНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ЕПАРХИИ. 1944 – 2019 гг.

Аннотация. Административно-территориальные изменения 30-40-х гг. XX столетия в СССР, включая создание в 1944 году Владимирской области, являются многовекторным явлением, сочетающим в себе внутринеполюитические и экономические факторы. Исходя из специфики восстановления древних исторических русских регионов, таких как Ярославская, Владимирская, Псковская, Новгородская и Костромская области, можно говорить об особой внутринеполюитической задаче, которую решали данные территориальные преобразования. В годы Второй мировой войны происходит изменение внутринеполюитического курса советского государства. В этот период происходят изменение церковно-государственных отношений. В 1943 году восстанавливается Патриаршее управление в Русской Православной Церкви. В июне 1944 года происходит восстановление Владимирской епархии. В статье рассматривается проблема взаимосвязи восстановления Владимирской области и Владимирской епархии в 1944 году, как проявления единого процесса смены курса внутренней политики государства. Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Владимирская епархия, Владимирская область, церковно-государственные отношения, государство, гражданское общество, памятникоохранительная деятельность, свобода совести.

В многогранной истории Владимирской земли особое место занимает история Православия как её неотъемлемая и неразрывная часть. С особой яркостью это отразилось в минувшем столетии, в годы гонений против религии и всех без исключения носителей религиозного мировоззрения и мирозерцания, включая духовенство и мирян, мужчин и женщин, взрослых и детей. Именно в эти годы Церковь показала на деле глубину и точность слов Христа, что все силы ада и зла, направленные на уничтожение Церкви, «не одолеют Её» (Мф. 16, 18).

В самое сложное время исторического бытия нашего земного Отечества, когда решался вопрос существования самой России и русского народа, в годы Второй Мировой войны начинается возрождение церковной жизни, её канонического устройства и восстановление деятельности Владимирского епархиального управления, прерванного насилием богоборческой идеологии. Эти процессы нормализации жизни Церкви и народа Божия совпали с восстановлением статуса Владимира в качестве административного центра и новым возрождением Владимирской области в её историческом преемстве с Владимирской губернией и одноименным удельным княжеством.

Революционные потрясения 1917 года вызвали за собой глобальные изменения, включающие в себя административные реформы. Границы Владимирской епархии в 1917 году совпадали с административно-территориальными границами Владимирской губернии. Революционные события 1917 года повлекли за собой изменения административно - территориального деления России, что привело к необходимости уточнения границ епархий Русской Православной Церкви. 21 сентября 1917 года из Владимирской губернии в Московскую были переданы из состава Покровского уезда село Орехова и местечко Никольское. По инициативе М.В. Фрунзе в 1918 году образуется Иваново-Вознесенская губерния. От Владимирской губернии в ее состав отошли Шуйский уезд, отдельные волости Суздальского и Ковровского уездов. В 1921 году к Шуйскому уезду была присоединена северная часть Вязниковского уезда. В 1920 году из состава Владимирской епархии была выделена Ивановская епархия. [22, С.115] В 1921-1922 гг. часть территории Владимирской губернии перешли в ведение Московской и Нижегородской губерний. В течении 20-х гг. XX века Владимирская губерния постоянно уменьшалась в своих размерах, уступая свои уезды и волости близлежащим губерниям.

Основным трендом в сфере административно-территориального деления становится укрупнение регионов.

14 января 1929 года была учреждена Ивановская промышленная область. В ее состав вошли Иваново-Вознесенская, Владимирская и Костромская губернии. В связи со сложностью церковно-государственных отношений в указанный период и экстремальными условиями деятельности церковного управления Церковь руководствуется каноническими установлениями. Это касается учреждения Ивановской епархии из состава Владимирской, а также вопросов церковного управления. В начале управление частью Владимирской епархии, отошедшей в административно-территориальном отношении в состав новой губернии осуществлялось в рамках Иваново-Вознесенского викариатства.

Упразднение Владимирской губернии в 1929 году, как и дальнейшее её воссоздание в 1944 году, неразрывно связано с вектором внутренней политики

новой власти. Древние центры русской государственности, культуры и национального самосознания, такие как Владимир, Великий Новгород и другие, были сознательно лишены своего высокого статуса, ввержены строителями «нового мира» в пространство исторического ничтожества. Административная реформа 1929 года носила ярко выраженный русофобский и антиправославный характер, что характеризовало собой последовательную борьбу государственной власти с проявлением национального сознания русского народа и его православного религиозного мировоззрения.

К 1939 году во всей России осталось лишь около 100 соборных и приходских храмов. Атеистическую политику «безбожных» пятилеток остановили грозные события Второй мировой войны. Первым в 1941 году воззвал народ на защиту Отечества митрополит Сергей (Страгородский). Осенью 1941 г. Князь-Владимирский кладбищенский приход г. Владимира собрал средства на танковую колонну. В 1942 г. И. В. Сталин прислал благодарность Каику - священнику Казанской церкви за передачу в фонд обороны 100 тысяч рублей личных средств. После возрождения Владимирской епархии в 1944 году значительный вклад в Победу внесли священнослужители и миряне Русской Православной Церкви. В адрес епископ Владимирского и Суздальского Онисима (С. Н. Фестинатова) И.В. Сталин как Верховный Главнокомандующий неоднократно посылал телеграммы, которые вывешивались под стеклом на стенах Успенского собора. Позднее была установлена постоянная мемориальная доска с благодарностью И.В. Сталина, которая во времена «хрущевской оттепели» была снята по требованию властей. [21]

Грозные бури военного лихолетья заставили земных правителей изменить свою политику в отношении Церкви. Своеобразным манифестом изменения внутренней политики государства стала речь И.В. Сталина «За русский народ!» 24 мая 1945 года на кремлёвском приёме в честь командующих войсками Красной Армии в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца. [18]

Исследователь из г. Орел А.Ю. Саран указывает на изменение внутривластного политического курса высшего руководства СССР: "Обращает на себя внимание дата очередной реформы АТД. Летом 1944 года судьба войны была практически решена...Пришла пора подумать о послевоенном устройстве страны, естественно, что И.В. Сталин должен в первую очередь подумать о прочности собственной власти..." [17, С.64-65]

Новые укрупненные административно-территориальные единицы показали свою громоздкость, неэффективность и сложность в управлении. Ещё в послевоенный период, со второй половине 1930-х годов начался обратный процесс разукрупнения территорий. Так 11 марта 1936 года из состава Ивановской промышленной области была выделена как самостоятельная Ярославская область.

Сам Ивановский регион стал называться просто Ивановской областью. Процесс новой административной реформы приостановила война. В 1943 году началась вторая фаза процесса "разукрупнения «больших» областей и краев, возникших в 1920-е годы. [19,С.84] Административно-территориальная реформа 30-40 гг. XX века была многовекторна. Реформа ставила перед собой целый ряд политических и экономических задач. В их числе вопросы экономического характера в создании новых административно-территориальных образований на освобождённых и присоединённых к СССР территориях. Вопросы внутривнутриполитического плана при упразднении национально-территориальных образований, связанных с депортацией ряда народов, обвинённых государственной властью в пособничестве нацистской Германии в годы Второй мировой войны. Особое место занимает восстановление административного статуса ряда коренных русских областей, лишенных этого статуса в 20-е годы XX столетия. Учитывая особую специфику восстановления древних исторических русских регионов, таких как Ярославская, Владимирская, Псковская, Новгородская и Костромская области, можно говорить об особой внутривнутриполитической задаче, которую решали данные территориальные преобразования. Выводы историков о новой тенденции разукрупнения административно-территориальных единиц как проявление изменения внешнеполитического курса и новых церковно-государственных отношений подтверждает оценка этих изменений, восстановления Владимирской области Георгием Николаевичем Пальцевым, бывшим с августа 1944 по январь 1947 года первым секретарём Владимирского обкома Коммунистической партии. По сути, именно на его плечи легла забота по становлению Владимирской области и Владимира как областного центра во второй половине 40-х годов XX века. [15]

Значительный вклад в восстановление Владимирской области внёс Василий Васильевич Сыроватченко как председатель Владимирского облисполкома.

Во время встреч с общественностью Г.Н. Пальцев характеризует создание Владимирской области как одно из проявлений заботы государства о сохранении культурно-исторического наследия русского народа. [16] Описывая областной центр – город Владимир, Г.Н. Пальцев говорит: «Сейчас это город контрастов: с одной стороны полуразрушенное городское хозяйство, с другой – город отличается исключительной красотой древне-архитектурных памятников. За последнее время к нам началось паломничество. Во Владимир приезжали такие видные люди, как архитектор Иоффе, виднейший знаток древней живописи академик Грабарь, академик Гольд, академик Капица, приезжали и другие лица, изучающие древнюю культуру великого русского народа. Среди них были такие, которые объездили полмира. Эти люди прямо заявляют, что города Владимир, Суздаль имеют такие шедевры древнерусской архитектуры, которые своей красотой и совершенством могут прославиться на весь мир, на всю страну. У нас

знают и говорят об этом все, но как следует заниматься городом, никто не думает. К сожалению, Владимир не исключение. Не в лучшем состоянии находится Суздаль, еще большую тревогу вызывает опасение за сохранность архитектурных памятников в городах: Александрове, Юрьев-Польском, Гороховце – все эти города известны в нашей истории, их названия связаны с великими делами в истории русского народа».[9]

14 августа 1944 г. по Указу Президиума Верховного Совета СССР была образована Владимирская область.[20]

Начинается внешнее благоустройство «старой-новой» областной столицы. Уже в годы войны в 1944 г. происходят работы по благоустройству Владимира как областного центра. В эти годы был устроен сквер по Первомайской (ныне Никитской) улице. По периметру парка Липки появляется чугунная ограда. Начинается работа по асфальтированию улиц. В частности, асфальтовое покрытие получает Большая улица Владимира. Открывается учительский институт. Начинаются реставрационные работы на памятниках истории и культуры. Был разработан генеральный план реконструкции города, главным консультантом генплана был И. Э. Грабарь. Происходит озеленение города. Весной 1945 и 1946 гг. жителями города Владимира было посажено свыше 14 тысяч деревьев и 37 тысяч кустарников. СНК СССР выделил 30 млн. рублей на строительство и благоустройство города Владимира. Тем не менее 31 января 1947 г. решением бюро Владимирского обкома партии, принятым под давлением московской комиссии, утвержденным постановлением ЦК партии Г. Н. Пальцев был снят с должности с формулировкой «За недостатки в работе и притупление партийной бдительности». Личная встреча Г.Н. Пальцева с И.В. Сталиным 8 января 1947 года [10] не изменила его участь в режиме послевоенных чисток, но возможно сделала их максимально безболезненными. В дальнейшем Г.Н. Пальцев занимал руководящие посты на фронте хозяйственной деятельности. Умер 6 ноября 1964 года в Москве и был похоронен на Новодевичьем кладбище.

На фоне этих внешних изменений происходит внутренне преобразование Владимирского края. Восстанавливаются храмы и регулярное богослужение. Начало этому положило восстановление в 1943 году Патриаршего управления в Церкви. В 1944 году началось церковно-каноническое возрождение Владимирской епархии.

Центром Владимирской епархии был город Владимир. Упразднение Владимирской губернии в 1929 году, как и дальнейшее её воссоздание в 1944 году, неразрывно связано с вектором внутренней политики новой власти.

В годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. происходит изменение внутренней политики советского государства, вынужденного считаться с религиозным фактором. Это отражается в восстановлении в качестве администра-

тивных центров древних русских городов, таких как Великий Новгород, Владимир и другие. 14 августа 1944г. указом Президиума Верховного Совета СССР создается Владимирская область. В настоящих границах, совпадающих с границами Владимирской области, Владимирская митрополия существует с момента последнего административно-территориального преобразования 1944 года.

Первым послевоенным архиереем на Владимирской кафедре был архиепископ Онисим (Фестинатов). 17 марта 1944 г. – общим собранием верующих г. Владимира священник Сергей Фестинатов был избран на должность настоятеля Успенского кафедрального собора г. Владимира и 19.04.1944 г. утвержден в этой должности указом Святейшего Патриарха Сергия.

Святейший Патриарх Сергий на приеме у председателя Совета по делам РПЦ Г. Г. Карпова 4 мая 1944 года поставил вопрос о назначении священника Сергия Фестинатова «в качестве епископа Владимирской и Ивановской епархий». Г.Г. Карпов поддержал это обращение и указал, что «со стороны совета возражений нет».

14 июня 1944 г. указом Патриаршего Местоблюстителя, митрополита Ленинградского и Новгородского Алексия (Симанского) священнику Сергию Николаевичу Фестинатову, по пострижении в монашество, определено быть епископом Владимирским и Суздальским, временно-управляющим Ивановской епархией.

24 августа 1944 года в Крестовой Патриаршей церкви Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Ленинградским и Новгородским Алексием (Симанским) он был пострижен в монашество с именем Онисим.

27 августа 1944 г. состоялась архиерейская хиротония владыки Онисима во епископа. Архиерейскую хиротонию совершили Патриарший Местоблюститель митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей (Симанский), митрополит Крутицкий Николай (Ярушевич) и епископ Ташкентский и Среднеазиатский Кирилл (Поспелов).

Кроме управления Владимирской епархией на епископа Онисима (Фестинатова) было возложено управление Ивановской епархией (до 1946г.). 25 февраля 1956г. владыка Онисим (Фестинатов) был возведен в сан архиепископа. На Владимирской кафедре владыка Онисим (Фестинатов) пребывал 26 лет.

В эти годы возрождения Владимирской епархии в 1945-1946 гг. в г. Муроме в Благовещенском соборе совершал свое служение в сане иеромонаха будущий Патриарх Пимен.

Возвращение Успенского собора во Владимире в 1944 году Владимирской епархии было радостным и значительным событием для всей Русской Православной Церкви. В ответ на запрос Ивановского областного совета по вопросу возобновления службы в Успенском соборе председатель Совета по делам Рус-

ской Православной Церкви при СНК СССР Г. Г. Карпов дает свой ответ, датированный 15 марта 1944 г.: «1. Сообщаю Вам, что Совет по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР постановлением от 5 февраля 1944 г. разрешил открыть Успенский собор, согласно представлению облисполкома по заявлению группы верующих; 2. Решение Совета об открытии Успенского собора одобрено СНК СССР (распоряжение СНК СССР № 5474-рс от 11 марта 1944 г.) .Комитет по делам архитектуры при СНК СССР в целях сохранения от порчи ценнейших фресок А. Рублева, считает, что богослужение в древнейшей части собора XII в. может производиться только в летнее время. Круглый год совершать богослужение можно только в пристройке к собору, в бывшем Георгиевском приделе» [8].

Собор был возвращен властями по договору. Договор предусматривал проведение за церковные средства ряда неотложных ремонтно-восстановительных работ. Церковь оказалась перед печальным фактом - период владения церковной собственностью музеем и управлением культуры с 1926 по 1944 гг. привел белокаменный памятник в аварийное состояние. 4 апреля 1944 г. настоятель Успенского собора священник Сергей Фестинатов (будущий владыка Онисим), староста собора Воронин получили ключи и вместе с директором музея Екатериной Киселевой увидели его состояние. Архиепископ Онисим (Фестинатов) вспоминает как они - церковные люди, *«были поражены необычайной загрязненностью пола, стен, алтарей, иконостаса. Все стены собора были покрыты пылью, паутиной, местами льдом, даже фресковая живопись подверглась местами обледенению и представляла печальный заброшенный вид. Было больно до слез видеть нашу общерусскую Святыню в таком жалком состоянии и с разбитыми окнами»*. [1] К празднику Благовещения Успенский собор был приведен в должное состояние, окна его были застеклены. Мощи святых угодников Божиих, Владимирских чудотворцев были облачены в приличествующие их положению одежды.

Вечером 7 апреля 1944г., в день праздника Благовещения Пресвятой Богородицы, было совершено освящение Собора и в нем возобновилась церковная богослужебная жизнь.

Владимирский горисполком создал комиссию, которая обследовала Собор и составила акт, где описаны дефекты и определены сроки их ликвидации- 1944-45гг.

В 1945г. комиссия, в состав которой входили академик И.Э. Грабарь, профессор Н.П. Сычев, констатировали тяжелое состояние фресковой стенописи Собора. [3] С 1946 по 1948гг. были произведены дополнительные исследования состояния фресок.

В 1944г. после наступления теплых дней стены Собора были побелены, окрашена кровля и устроены водосточные трубы по углам.

В ходе ремонта Успенского собора, Георгиевского придела и колокольни в 1944-45гг. было затрачено Церковью 1271832 рублей 11 копеек. [13,С.52] Работы 1944-45гг. не затрагивали вопрос о реставрации фресок и иконостаса Успенского собора.

В 1947г. Владимирский областной отдел архитектуры представил смету на приведение в порядок ограды собора, дорожек и лестниц на сумму в 104000 рублей за счет общины.

В 1949г., по благословению Владыки Онисима, община Успенского собора проводит ремонт кровли Георгиевского придела, ее окраске, промывке живописи и перекладке печей, затрачивая на эти работы денежную сумму в 90000 рублей. [14,С.53]

Договор 1944 г. о передаче Успенского собора Церкви предусматривал в числе прочего в пункте 24 обязанность «Арендатора» (общины верующих) после получения проекта реставрации произвести «работы в соответствии с ним».

Передача в 1944г., в тяжелые дни Великой Отечественной войны древнего Успенского собора Церкви спасло его от уничтожения вследствие равнодушия нецерковных светских кругов к этой православной всерусской святыне. На свои скудные средства Церковь в условиях гонений и недоброжелательности со стороны государственных властных структур и подчиненных им учреждений науки и культуры осуществляет возрождение Собора, проводит неотложные ремонтно-восстановительные работы. Официальная идеология вступала в противоречие с самыми важными требованиями послевоенного периода, требующего объединения граждан в деле восстановления Отечества, сохранения и преумножения культурно-исторического наследия. Это положение часто усугублялось рвением не по разуму местных чиновников от власти и «культуры». В деле спасения и возрождения древнего собора объединились все верующие люди, наиболее совестливые и образованные представители местной интеллигенции. Безусловно, исключительным является вклад Владимирского Архипастыря - Владыки Онисима, который вложил много труда в очищении и ремонта собора, *«сам принимал участие в уборке сора и хлама, подавляя в себе скорбь и гнев при виде такого разрушения»*. [2]

Противоречивая, трагическая и великая история России XX столетия, как в капле чистой воды, отразилась в истории Успенского собора, ставшего символом мужества, терпения, смирения, мученического и исповеднического служения христиан в годину гонений.

Советский период отечественной истории особый этап, имеющий свои черты и проблемы. За краткий 70-летний отрезок времени были трансформированы и использованы различные историософские схемы, отразившиеся в тысячелетнем историческом пути Руси. Так в начале становления единого государ-

ства, объединившего восточнославянские и иные племена в общем духовном пространстве, княгиня Ольга и князь Владимир сформулировали идеал Святой Руси, идеал христианской святости как цель и смысл существования народа. В переломные годы XIV века, дни падения Константинополя Москва осознала себя Третьим Римом, хранительницей и защитницей Православия. В начале XVIII столетия Пётр Великий определил для Российской империи идеал Великой России, могущественного европейского государства. За краткий 70-летний отрезок новая советская государственность от идеологии III Интернационала, мировой революции, где России доставалась значимая роль «слабого звена» в ряду революционных потрясений, перешла к идее Великой России. В рамках этой новой советской идеологии в 1944 году и произошло возвращение Владимирской области её утраченного значения коренной русской области.

Библиографические ссылки

1. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.7 “Переписка”, Д. Переписка с канцелярией Патриарха.-Рапорт от 18.10.1065г.-Л. 2.
2. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.”Архиерейский”, Д. Архиепископа Онисима.-Речь В.А. Лебедева к 25-летию Архиерейской хиротонии Арх. Онисима.-Л.2.
3. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.7 “Переписка”, Д. Переписка с канцелярией Патриарха.-Рапорт от 14.09.1962г.-Л. 2
4. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.7 “Переписка”, Д. Переписка с канцелярией Патриарха.-Рапорт от 17.04.19 Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.7 “Переписка”, Д. Переписка с канцелярией Патриарха.-Рапорт от 17.04.1951, №230.-Л.1
5. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.7 “Переписка”, Д. Переписка с канцелярией Патриарха.-Рапорт от 17.04.1951, №231.-Л.2
6. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.”Архиерейский”, Д. Архиепископа Онисима.-Меморандум к послужному списку Арх.Онисима.-Л.3
7. Архив Владимирской епархии [АВЕ], ф.”Архиерейский”, Д. Архиепископа Онисима.-Речь В.А. Лебедева к 25-летию Архиерейской хиротонии Арх.Онисима.-Л.2.
8. Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. Р-632. О. 2. Д. 2. Л. 5, 5 об.
9. Георгий Николаевич Пальцев//Сайт «Любовь безусловная». Url. <http://lubovbezusl.ru/publ/istorija/vladimir/m/37-1-0-4165>
10. Именной алфавитный указатель посетителей кремлевского кабинета И.В. Сталина (1924-1953 гг.)// <http://istmat.info/node/28706>

11. Минин Сергей диакон, Сидоров Андрей чтец. Сердце земли Владимирской. К истории передачи Церкви Свято-Успенского кафедрального собора // Свет невечерний, 2002, № 3.- С.52
12. Минин Сергей диакон, Сидоров Андрей чтец. Сердце земли Владимирской. К истории передачи Церкви Свято-Успенского кафедрального собора // Свет невечерний, 2002, № 3.- С.53
13. Минин Сергей диакон, Сидоров Андрей чтец. Сердце земли Владимирской. К истории передачи Церкви Свято-Успенского кафедрального собора // Свет невечерний, 2002, № 3.- С.52
14. Минин Сергей диакон, Сидоров Андрей чтец. Сердце земли Владимирской. К истории передачи Церкви Свято-Успенского кафедрального собора // Свет невечерний, 2002, № 3.- С.53
15. Пальцев, Г. Н. Владимирская область в четвертой пятилетке [Текст] / Г. Н. Пальцев. - 2-е изд., доп. - Владимир : Отд. пропаганды и агитации Обкома ВКП(б), 1947 (тип. Упр. по делам полиграфии и изд-в). - 103 с. : ил.; 20 см
16. Пальцев, Г. Н. Очередные задачи областной партийной организации [Текст] : Доклад на собрании обл. парт. актива 20-го окт. 1944 г. / Г. Н. Пальцев, секретарь Владимир. обкома ВКП(б). - Владимир : Газ. "Призыв", 1944 (Тип. "Кр. Октябрь"). - 31 с.; 20 см.
17. Саран А.Ю., Большая Орловщина. История административных границ. (1566-2012), Орел, 2013, С..64-65
18. Сталин И.В. Выступление И.В. Сталина на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии, 24 мая 1945 г.// Сайт Военно-исторического общества. История.РФ Url/ <https://histrf.ru/lichnosti/speeches/b/tost-za-russkii-narod>
19. Тархов С., Изменение административно-территориального деления России в XIII–XX вв.//Логос, 1(46), М, 2005, стр.84
20. Указ от 14 августа 1944 года об образовании Владимирской области в составе РСФСР// «Ведомости Верховного Совета СССР» 1944 г. № 43
21. Харламов П. Успенский кафедральный собор во Владимире // Журнал Московской Патриархии, 1956, № 4, С.13-16
22. Федотов А.А. Из истории Русской Православной Церкви в XX веке. Церковно-историческое сочинение.-Иваново:2002. С.115

Minin S. N.
(Hieromonk Bartholomew),
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

**TO THE 75TH ANNIVERSARY OF THE REVIVAL OF THE VLADIMIR
DIOCESE. 1944 – 2019**

Abstract. Administrative and territorial changes of the 30-40s of the XX century in the USSR, including the creation of the Vladimir region in 1944, are a multi-vector phenomenon combining internal political and economic factors. Based on the specifics of the restoration of the ancient historical Russian regions, such as Yaroslavl, Vladimir, Pskov, Novgorod and Kostroma regions, we can talk about a special internal political problem that was solved by these territorial transformations. During the Second world war, there was a change in the internal political course of the Soviet state. During this period, there is a change in Church-state relations. In 1943, the Patriarchal administration in the Russian Orthodox Church was restored. In June 1944, the restoration of the Vladimir diocese took place. The article deals with the problem of the relationship between the restoration of the Vladimir region and the Vladimir diocese in 1944 as a manifestation of a single process of changing the course of the internal policy of the state. The research was supported by the RFBR grant, project No. 21-011-44195.

Key words: The Russian Orthodox Church, Vladimir diocese, Vladimir region, Church-state relations, state, civil society, memorabilia, freedom of conscience.

УДК 351.752.15

Минин С. Н.
(иеромонах Варфоломей),
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

СВЕТСКИЙ ХАРАКТЕР ГОСУДАРСТВА И РЕЛИГИОЗНОСТЬ

Аннотация. Статья посвящена анализу понятий светский характер государства и принцип отделения религиозных объединений от государства в их историческом аспекте. Исследование поддержано грантом РФФИ, проект № 21-011-44195.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, светский характер государства, религия, принцип отделения религиозных объединений от государства Церковь, симфония властей.

Человек рождается, развивается и живет в мире слов. Часто и самого человека классифицирую как «словесное животное», т.е. существо, обладающее даром слова. Апостол Павел писал: «Сколько... различных слов в мире, и ни одного из них нет без значения, но, если я не разумею значения слов, то я для говорящего чужестранец, и говорящий для меня чужестранец.» (1: I Кор., 14, 10-11)

В лексиконе современного человека в живом общении людей, в правовых документах, выступлениях политических и общественных деятелей, в средствах массовой информации часто звучит понятие «светский». Но частота употребления этого слова не означает общедоступность понимания, скрытого в нем смысла.

Принцип светского характера государства и светского характера государственной системы образования упоминается в Конституции РФ и законе РФ «Об образовании», но в этих законодательных актах не раскрыто содержание самого понятия, что часто приводило к субъективным и некорректным его толкованиям.

Официальное толкование понятия светского характера образования содержится в подзаконном акте – методическом письме Министерства образования РФ от 19.03.1993г. «О светском характере образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях Российской Федерации». Оно означает, что «в школе недопустимо религиозное или атеистическое воспитание в любых формах». Таким образом, понятие «светский» не тождественно понятию материалистический или нерелигиозный. «Светский» означает гражданский.

При этом следует учитывать, что данное письмо не прошло регистрацию в министерстве юстиции и не является юридическим толкованием понятия «светский». Юридическое, официальное, имеющее обязательную юридическую силу толкование конституционного принципа светскости толкование отсутствует в правовом поле современных церковно-государственных отношений. В наличии имеются мнения ученых, комментаторов Конституции, государственных и общественных деятелей. В их числе следует выделить конституционно-правовые исследования И.В. Понкина, который указывает, что светское государство должно быть нейтральным не только в отношении религиозных убеждений, но и в отношении материалистических, атеистических и т.п. идеологий.[2] И.В. Понкин отмечает, что принцип светскости не препятствует сотрудничеству государства и РПЦ как части гражданского общества в социальной и иных сферах. Впрочем, основная часть мнений комментаторов просто идет в русле содержания самой 14-ой статьи Конституции России, сводя проблему светского государ-

ства к констатации отсутствия государственной или обязательной религии, отделения религиозных объединений от государства и их равенства перед законом.

Другими словами, налицо кризис в понимании понятия «светский» и этот кризис не способствует диалогу государства и Церкви, становлению институтов гражданского общества в России. Это кризис усугубляется попыткой одностороннего атеистического толкования этого понятия.

Как отмечает доктор философских наук, профессор М.О. Шахов в рамках сравнительного правоведения и теории государственно-конфессиональных отношений «возведение принципа отделения в ранг конституционной нормы, сопутствующей принципу светскости является особенностью российского конституционного права» [3]. В частности, это не характерно для современного французского законодательства, где принцип светскости не является обязательным в вопросе отделения религиозных объединений от государства. Из мировой практики построения государственно-конфессиональных отношений мы видим множество государств так называемого «светского типа» без наличия государственной религии и закреплении в конституции принципа отделения религиозных объединений от государства, но только в Конституции Российской Федерации содержится положение и о «светском государстве», и принцип отделения. В статье 14 Конституции РФ записано, что «Российская Федерация – светское государство». Само положение о принципе светскости государства впервые было зафиксировано в Конституции России 1993 г. Следует отметить, что в тексте конституций СССР не было этого утверждения. Среди современных государств Европы только в конституции Турции (с 1927 г.) и Франции (с 1946 г.) содержится этот термин. Но из этого списка стран Европы только Конституция России содержит кроме этого принципа светского государства принцип отделения религиозных объединений от государства [4].

Таким образом, сочетанием в Конституции принципа светскости и принципа отделения Россия находится в малочисленной группе стран, имеющих подобное сочетание конституционных принципов. В этом списке кроме России находятся Азербайджан, Киргизия, Таджикистан и Туркменистан.

Следует отметить, что во Франции согласно решению Конституционного Совета от 21 февраля 2013 г. по режиму государственно-конфессиональных отношений в Эльзас-Мозеле признано соответствующим Конституции Франции и конституционному принципу положение, когда в Эльзас-Мозеле священнослужителям выплачивается государственное денежное содержание. Также в светской Турции не считается нарушением конституционной нормы выплата государством денежного содержания мусульманским священнослужителям. Принцип отделения государства и религиозных организаций здесь не совмещается ав-

томатически с принципом светского характера государства и одно не подразумевает под собой другое.

В решениях Освященного Архиерейского Собора (3-8 октября 2004 г., Москва) указано на необходимость для общего блага общества и государства большего присутствия Православия во всех сферах жизни, необходимости взаимодействия Церкви и государства в общественно-значимых вопросах благотворительности и милосердия, сохранения культурно-исторического наследия и просветительской деятельности. Во многом этому важному и для общества, и для Церкви взаимодействию и диалогу препятствует отсутствие концепции церковно-государственных отношений, внятного понимания принципа светского характера государства и образования.

Прежде всего, необходимо выяснение исторического, общественно-политического и духовного содержания данного понятия, как самим обществом, так и церковным сознанием.

Атеистическая эксплуатация понятия «светский», связанная с эпохой Французской революции, наложила свой отпечаток, свои иллюзии и предрассудки в отношении светскости. Из общественного, в т.ч. церковного сознания было во многом стерто осознание того факта, что сам принцип светскости исторически связан с христианством. В отличие от языческого обожествления институтов политической власти, самого государства и ее лидера представления Церкви о государстве, происхождении и природе власти было основано на словах Спасителя «...отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (1: Мф.,22,21). Христос произнес слова, определившие отношения христиан к государству и Церкви Божией в их взаимоотношении, «Царство Мое не от мира сего...» (1: Ин.,18,36).

В языческой Римской империи политеизм и культ императора не был отделен от государства. Более того, сам император являлся не только главой языческого культа, верховным понтификом, но и сам был объявлен богом. Это послужило причиной массовых и жестоких гонений христиан государственной властью Рима.

В период правления христианских императоров осуществляется десакрализация институтов политической власти, происходит разделение задач органов государственной власти и религиозных общин, реформирование политической системы Римской империи на основе принципа светскости самой власти. Другими словами, власть осознает свой служебный, земной характер и ограничивает сферу своих притязаний.

Принцип светского характера – это не ограничение религиозной деятельности Церкви, а самоограничение государственной власти и ее признание религиозной оценки своей деятельности. На смену языческого религиозного обожествления государства и его институтов, фактического слияния религии и вла-

сти приходит принцип санкций – религиозная и моральная оценка Церковью земной власти и ее действий. Традиционное христианское понимание отношений государства и Церкви, восходящее к первым векам христианства, сохранилось только в кругу Православных поместных церквей.

В России, где традиционно важной является тема государства, постановка и решение данной проблемы особенно актуально. В русской философской традиции проблема взаимоотношения государства и общества является одной из центральных и решается в ином ключе, чем на католически-протестантском западе Европы. Духовная связь России и Византии оказала свое влияние на выбор круга проблем русской богословской и философской мысли и путей ее решения.

Кроме моделей взаимоотношения государства и общества, государства и церкви, предложенных и выявленных западноевропейской философской традицией, существует модель, сложившаяся в Византии и юридически оформленная в VI веке, законодательством императора Юстиниана. Этот принцип взаимоотношений чаще всего определяется понятием «симфония» как духовный союз государства и церкви (общества).

Принцип симфонии двух властей сформулирован в VI-й новелле императора Юстиниана: «Величайшие блага, дарованные людям высшею благостию Божией, суть священство и царство, из которых первое (священство, церковная власть) заботится о божественных делах, а второе (царство, государственная власть) руководит и заботится о человеческих делах, а обе, исходя из одного и того же источника, составляют украшение человеческой жизни... И если священство будет во всем благоустроено и угодно Богу, а государственная власть будет по правде управлять вверенным ей государством, то будет полное согласие между ними во всем, что служит на пользу и благо человеческого рода» [5].

Из соборной духовной основы общества и государства следует, что первичной категорией является правда (абсолютное добро, должное), а не воля человека или право. Права личности как человека существуют постольку, поскольку он является нравственно разумным и нравственно-вменяемым существом. Разграничение права и морали в западном мире привело к юридическому пониманию государства и взаимоотношений человека и общества. Таким образом, в западной традиции государство является не воплощением этического порядка в мире, сдерживающим зло началом, а есть самостоятельное юридическое образование.

Восточнохристианская православная цивилизация сформулировала свое видение этой сложной проблемы, в понимании специфики которой особую роль играет понятие «соборность». А.Ф. Малышевский определяет понятие соборность как духовную «связь между людьми, внутренне органическое единство, которое лежит в основе всякого человеческого общения».[6: С.120]. Идеал свя-

той Руси, сформулированный в недрах национального самосознания, выполняет роль нравственного ориентира на историческом пути. В мире, подверженном с точки зрения христианского мирозерцания порче грехопадения, мире несовершенном, вера в достижение на земле абсолютного добра является результатом смещения разного уровня проблем. Эта проблема разрешима только в мета-исторической перспективе. В этом же земном и несовершенном бытии цель государства не в построении «рая» на земле, а не допущении ада, на что указывал философ Иван Ильин. [7]

В настоящее время, период трансформации жизни мирового сообщества Православие является не только основой культурно-исторического своеобразия России в современном поликультурном, многонациональном и конфессиональном мире, представлена, не только памятниками отечественной культуры всемирного значения, но является живой и действующей силой, «живой» традицией, будущим великой страны. И, безусловно, при разговоре о светском характере нашего государства, не следует забывать, что таковой она приобрела при Крещении Руси, когда князь Владимир добровольно ограничил свою власть, когда возникает система церковного права, возникает сфера вне государственного вмешательства, возникает диалог власти и общества в лице Церкви, имеющей право «печалования» за свой народ.

Церковь никак не может рассматриваться вне контекста общественной жизни. Церковь, как составная часть гражданского общества, вступает во взаимодействие с государством и органами местного самоуправления, что обусловлено наличием общих интересов в вопросах сохранения культурно-исторического наследия, социальных проблем российского общества, народной нравственности и здоровья, обеспечения соблюдения конституционных права свободы совести.

Проблема заключается не в том, что в жизни человека и общества слишком много религии, а в том, что ее слишком мало, обращение к религии во многом носит поверхностный и формальный характер. Прежде всего, недостаточен уровень информированности россиян в вопросах религиозной жизни. Религия затрагивает самые глубокие струны человеческой души и отсутствие знаний в религиозной области чревато самыми негативными последствиями для общества и самой человеческой личности. В силу исторических обстоятельств многие люди оказались отчужденными от родных корней, отечественной культурно-исторической и религиозной традиции. Развитие технического прогресса, новая агрессивная информационная среда показали, что вопросы нравственности – это вопросы сохранения самой человеческой личности.

Нельзя не вспомнить слова митрополита Московского святителя Филарета о подлинной, а не мнимой свободе выбора, который указывал, что свобода это способность и возможность избрать и исполнить лучшее. [8]

Библиографические ссылки

1. Библия, любое издание в Синодальном переводе.
2. Понкин И.В. Правовые основы светскости государства и образования. М.: Про-Пресс, 2003. 416 с.
3. Шахов М.О. К вопросу о правовом соотношении принципа светскости государства и принципа отделения от него религиозных объединений в современной Франции // Сетевое издание «Религия и право» // URL: http://www.sclj.ru/news/detail.php?SECTION_ID=393&ELEMENT_ID=5702
- Шахов М.О. Нужно ли России именовать себя в Конституции «светским государством»? // Сетевое издание «Религия и право» // URL: http://www.sclj.ru/analytics/comment/detail.php?ELEMENT_ID=6081
4. Цитата по - Цыпин В. Церковное право. М., 1994, С. 419
5. Малышевский А.Ф., Карпунин В.А., Пигров В.А. Введение в философию. М.. 1995. С. 120
6. Ильин И.А. Понятия права и силы. (Опыт методологического анализа) // Ильин И.А. Собрание соч. в 10 т.- Т.4. М.: Русская книга.1994
7. Филарет (Дроздов) митрополит. Сборник мыслей и изречений митрополита Московского Филарета, извлеченных из переписки с разными лицами// Сайт «Азбука веры» URL: https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/mysli-i-izrechenija/#0_41

Minin S. N.
(Hieromonk Bartholomew),
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

THE SECULAR NATURE OF THE STATE AND RELIGIOSITY

Abstract. The article is devoted to the analysis of the concepts of the secular nature of the state and the principle of separation of religious associations from the state in their historical aspect. The research was supported by the RFBR grant, project No. 21-011-44195.

Key words: the state, civil society, the secular nature of the state, religion, the principle of separation of religious associations from the state, the Church, the symphony of the authorities.

Павлов Р. А.,

Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

научный руководитель:

Лютаева М. С.,

Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ДУХОВНОЙ ФИЛОСОФИИ НЕОГУМАНИЗМА

Аннотация. Исследование посвящено философии неогуманизма, возникшей во второй половине XX века. Автором рассматриваются тезисы, история возникновения и подход новых взглядов, которые представляются как альтернатива для негативного влияния капитализма на общество.

Ключевые слова: неогуманизм, духовность, Ананда Марга, капитализм, сентименты, гуманизм.

В современном мире новыми общественными трендами являются сохранение экологии, йога и медитация. Люди становятся более осознанными, проявляя заботу не только к людям, но и ко всей планете. Согласно Национальному корпусу русского языка (НКРЯ), на 2019 год приходится пик частоты употребления слов «медитация» и «вегетарианский». Общество постепенно меняется, обращая особое внимание на проблемы мирового масштаба.

Однако позитивные тенденции развития общества было сложно увидеть в первой половине XX века. Эрих Фромм (1900–1980 гг.) говорит об отчуждённости нездорового общества, которое пронизано страхом, одиночеством и чувством бессмысленности существования [1, с. 62]. На последних страницах своей социально-философской работы под названием «Здоровое общество» Эрих Фромм предсказывает появление новой недогматичной религии, дух которой будет соответствовать развитию человечества. Мыслитель убеждён, что такая религия будет основана на универсализме, включая в себя гуманистические доктрины и не противореча современным научным достижениям [6, с. 479]. В 1955 году, когда Эрих Фромм закончил работу «Здоровое общество», возникает международное социально-духовное движение «Ананда Марга», создатель которого написал книгу «Неогуманизм: освобождение разума» [4].

Эрих Фромм был прав, сказав, что новое течение не может возникнуть без мудрого учителя. Таким учителем стал Прабхат Ранджан Саркар (1921–1990 гг.), также известный под своим духовным именем Шри Шри Анандамурти. Он

утверждает, что если духовная практика возвышена до чувства любви к Богу, до духовной миссии и духовного мировоззрения, когда дух гуманизма распространяется на все живое и неживое, то есть на все, что есть в этой Вселенной, – такой взгляд на мир называется неогуманизмом [4, с. 10]. Таким образом, неогуманизм – это концепция, основанная на любви к высшему Сознанию, сотворившему наш мир. Она выходит за рамки традиционно понимаемого гуманизма, распространяя любовь не только на человечество, но и на все творения [4, с. 6].

Философ критикует капиталистические и социалистические идеологии, а также кастовую систему общества в Индии, считая, что данные факторы ограничивают разум и развитие общества в духовной сфере. Он видел негативное воздействие на человека взглядов, которых навязывали два противоборствующих блока во время Холодной войны (1946–1990 гг.). Влияние организации «Ананда Марга» в Индии начала 1970-х гг. было огромным. Однако новая философия противоречила идеологиям капитализма и коммунизма, поэтому была негодна власти. На территорию Советского Союза обрушалась пропаганда, очерняющая организацию, а на родине неогуманизма развернулись масштабные репрессии, во время которых П. Р. Саркар находился в заключении до 1978 года [2, с. 222]. В настоящее время «Ананда Марга» является признанным международным движением, оказывающим гуманитарную и психологическую помощь. Однако несмотря на отрицание Маргов религиозного характера в своём движении, Е.Г. Романова считает: «Ядром «религиозной веры» Ананда Марга является трансперсональный глубинный мистический опыт и переживания, которые представлены в тантрической йогической практике.» [3, с. 16].

К достижению необходимого образа жизни и любви ко всему миру и Богу человека останавливают определённые дефектные идеи. Такими препятствиями являются: геосентименты, социосентименты и гуманистические сентименты [2, с. 281]. Сентимент – излишняя чувствительность, проявляющаяся в словах и поступках людей. Чувство, которое основывается на чрезмерной привязанности к своей родной земле или стране в ущерб другим территориям, называют геосентиментом. Из него вырастают: геополитика, геоэкономика и георелигия.

Геополитика – это эксплуатация одних народов другими [2, с. 282]. Культ завоеваний и порабощений вызывает к аморальному патриотизму. Институт войны приводит к обеднению и гибели не только природу, но и человека, пробуждая в нём разрушительность и деструкцию [5, с. 251]. С геополитикой тесно связан империализм, который показал свою несостоятельность в XX веке.

Геоэкономика является более хитрой и тонкой вещью, чем империализм. Коррупцированные и подкупленные власти бедных стран идут на поводу у более богатых, извлекая лишь собственную эгоистическую выгоду, обрекая свои

государства на существование с навязанными ценностями, культурой или даже языком [2, с. 282].

Георелигия – чувство глубокой привязанности к святым местам, порождающее конфликты. Даже в современном мире ведутся вооружённые столкновения за обладание «святой землёй». Из-за войн страдает мирное население, но не те, кто обогащаются за счёт кровопролития.

Геосентиментами пользуется государственная власть. Вместо того, чтобы радоваться прогрессу всего человечества, пропаганда старается словесно уничтожить все научные открытия других стран, которые на самом деле могли бы спасти жизни миллионам людей. Суть геосентимента – ненавидеть тех, кого ты никогда не видел и гордиться достижениями, в которых ты не принимал никакого участия [2, с. 283].

Существует еще одна разновидность чувств, которая более обширна, чем геосентименты, – это социосентименты. Они привязывают человека не к территории, а к определенной социальной группе в ущерб остальным. Деление на группы может основываться на расовых, религиозных, кастовых, национальных и прочих различиях [4, с. 9]. Социосентимент порождает коллективный эгоизм, разделяя людей. Человек начинает любить и уважать только членов своего окружения: семью, односельчан, нацию, а на других, в лучшем случае, не обращает внимания. Государство, взывающее к патриотическим чувствам, убеждает индивида делать благо только тем, кто имеет нужные политические взгляды, цвет кожи, вероубеждения. Самым ярким примером считается тоталитаризм в европейских странах XX века, которые с помощью пропаганды вызывали ненависть к внешнему врагу.

Гуманистический сентимент выражается в ограниченности гуманизма и в том, как его используют для оправдания жестокости. Гуманизм утверждает человеческую жизнь высшей ценностью, поэтому люди забывают о том, что они не единственные существа на планете. Помимо них в мире есть животные, насекомые, рыбы и растения, которые не менее важны, но страдают от жестокого отношения человека. Гуманизм в отсутствии духовности вырождается в «человекизм», ради которого оправдано уничтожение живых существ [2, с. 285]. Также развитым государствам свойственно под видом гуманизма оказывать помощь бедным странам для того, чтобы остановить их на пути к демократической экономике, ставя в зависимое положение [7]. Таким образом, если человек не может действовать из любви, то он автоматически будет действовать из эгоизма.

Гео- и социосентименты противоречат духовности человека и вызывают комплексы страха, превосходства и неполноценности. Страх – основа многих жестоких идеологий, направленных на уничтожение внешних и внутренних врагов. Он сковывает разум, оправдывая иррациональные действия. Вторым ком-

плексом и оправданием бесчеловечных действий является представление неразумного превосходства. Миф о том, что одна нация создана, чтобы доминировать, а другая – чтобы подчиняться, навязывается людям для разрушения их разума. Комплекс неполноценности используется для управления порабощёнными. Народу прививают мысль о том, что его культура, религия, экономика, традиции и обычаи порочные, а колонизаторы предлагают нужные ценности с покорным образом жизни [2, с. 287].

Преодолеть любые сентименты и комплексы можно при помощи рационального мышления, которое достигается изучением наук, в особенности духовной. П. Р. Саркар подчёркивает, что человечество в первую очередь использовало свои открытия в разрушительных целях, а не во благо. Идя по ложному пути, люди думают о том, какое оружие уничтожит миллионы человек, а не о том, как сделать их жизнь лучше. Лишь в 1955 году, после испытания водородной бомбы, мир увидел «Манифест Рассела – Эйнштейна», в котором известные учёные обращаются ко всем жителям земного шара, выступая за разоружение и предотвращение мировой ядерной войны. Неогуманизм формулирует свой рациональный выход и говорит о трёх стадиях развития: духовность как культ, духовность как суть, духовность как миссия [4, с. 58].

Духовность как культ – это психофизикодуховный процесс или практика, которая способствует физическому развитию, психическому расширению и духовному освобождению. Люди, которые занимаются медитацией, просвещаются, становятся вегетарианцами и следуют нравственным принципам, впоследствии ощущают внутреннюю эмоциональную трансформацию. Духовная практика рассеивает пелену эгоизма. Духовный человек хочет быть свободным и стремится освободить других людей [2, с. 289].

Духовность как суть заключается в том, что в коллективном разуме человечества закладывается стремление к новым духовным взглядам неогуманизма, которые вытеснят эгоистические идеологии. Забота об окружающей среде, гуманное отношение к животным и увеличение количества вегетарианцев, став трендом в наши дни, доказывает данное утверждение [4, с. 59].

Духовность как миссия знаменуется моментом, когда индивидуальное сознание осознает своё единство с Высшим сознанием. В этом, согласно философии неогуманизма, конечная и высшая цель человека. Сменится модус бытия на: «я всех люблю и живу ради общего благополучия» [2, с. 290].

В итоге следует сказать, что философия неогуманизма родилась как ответ на проблемы человечества XX века, которые были рассмотрены представителями Франкфуртской школы. Э. Фромм, Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Хоркхаймер и многие другие критически рассматривают негативное влияние технократии, тоталитаризма и массовой культуры. П. Р. Саркар подробно описывает главные

причины духовной заостренности людей, живущих в эпоху потребления. Однако взгляды на будущее всего человечества у неогуманистов позитивные. Сентименты и комплексы, пронизывающие все сферы деятельности, постепенно должны отступить, дав людям возможность взять полную ответственность не только за человеческую жизнь, но и за всех живых существ.

Библиографические ссылки

1. Бронзино Л.Ю. Р Критическая социология франкфуртской школы / Л.Ю. Бронзино // Вестник РУДН, серия Социология. – 2007. №3. – С. 52– 67.
2. Дада С., Лейбин В. Диалоги о медитации: русский йогин о практике, психологии и будущем человечества / С. Дада, В. Лейбин. – М.: Эксмо, – 2021. – 320 с.
3. Романова Е. Г. Новое религиозное объединение Ананда Марга в странах Дальнего Востока и в России : автореф. дис. ... кандидата философских наук : 09.00.13 / Романова Елена Геннадьевна; МГУ. - Москва, 2007. – 26 с.
4. Саркар П. Р. Неогуманизм : освобождение разума / П. Р. Саркар. ; [пер. с англ. Данилова Е]. – Барнаул : Изд-во Публикации Ананда Марги (Россия), – 2006. – 62 с.
5. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. ; [пер. с нем. Э. Телятниковой]. – М.: Изд-во АСТ, – 2020. – 736 с.
6. Фромм Э. Здоровое общество / Э. Фромм.; [пер. с англ. Т. Банкетовой, С. Карпушиной]. – М.: Изд-во АСТ, – 2021. – 528 с.
7. Economic democracy is the missing link in the struggle for human rights [электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/YoAZg> (дата обращения: 13.11.2021).
8. Пахомов С.В. Ананда Марга // Религиоведение. Словарь. Отв. ред. Е.С. Элбакян. М.: Академический проект, 2007. С.23-24.

Pavlov. R. A.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

scientific supervisor:

Lyutaeva M. S.,

Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

THE MAIN ASPECTS OF THE SPIRITUAL PHILOSOPHY OF NEO-HUMANISM

Abstract. The research is devoted to the philosophy of neo-humanism, which emerged in the second half of the XX century. The author examines the theses, the his-

tory of the emergence and the approach of new views, which are presented as an alternative to the negative impact of capitalism on society.

Key words: neo-humanism, spirituality, Ananda Marga, capitalism, sentiment, humanism.

УДК 261.8

Пенкина С. Н.,

Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ВЗАИМООТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ В ПРАВОСЛАВИИ И КАТОЛИЧЕСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена вопросу рассмотрения экологического кризиса, его сути и причин с позиции Русской православной Церкви и Католической Церкви. Автором указывается, что данная проблема является одним из объединяющих факторов в решении общих проблем между двумя церквями.

Ключевые слова: Православная церковь, Католическая церковь, экологический кризис, духовный кризис.

Православная и католическая церкви, некогда составлявшие одно единое целое, в конечном итоге разошлись по ряду непримиримых вопросов. Однако, ряд вопросов и проблем являются общими для всех христианских церквей и нуждаются в совместных действиях по их разрешению. В частности, одним из таких вопросов является вопрос отношения человека и природы, другими словами экологический вопрос. «Человек погружен в природу и до тех пор, пока живет на Земле, не может выйти из-под ее влияния. Для Церкви природа – это творение Божье, поэтому ко всему, что принадлежит Богу, человек должен относиться с глубокой осторожностью и любовью». [2, с. 80].

Каким же образом понимается экологическая проблема или проблема естественной среды в православной и католической церквях? Как отмечал Ф.Г. Овсиенко, в широком смысле трактовка экологии и естественной среды в католичестве совпадает с общепринятой позицией. В частности, ссылаясь на немецкого теолога А. Ауэра, Ф.Г. Овсиенко отмечает, что экология представляет собой «учение о «доме», каковым является мир; поскольку эта наука развивается человеком ради человека, она должна иметь своим предметом разнообразные и необходимые условия существования человека в этом мире» [3, с. 125]. Под естественной средой А. Ауэр понимает «совокупность человеческих условий бытия,

а не только «первую натуру»; естественная среда складывается также и из созданного самим человеком жизненного пространства» [3, с. 125]. И православная и католическая церкви рассматривают природу как «дом», который дан человеку Богом не в вечное самопроизвольное пользование, а на время для того, чтобы человек этот дом сохранял и берег. Неизменным владельцем этого «дома» выступает Бог, а человек – лишь домоправитель, следящий за его порядком, оберегающий от разрушений.

Православная церковь причину экологического кризиса, наряду с развитием научно-технического прогресса и потребительским отношением к жизни и к окружающей человека природе, видит в духовном кризисе. «Драматизм экологической проблематики с позиции церковной мысли обусловлен тем, что отношение человека к природе прямо зависит от отношения человека к Богу. Загрязняя планету человек загрязняет и свою собственную душу и наоборот. Загрязнение души приводит к тому, что в ней не остается места для Бога...» [2, с. 81]. Грехопадение человека, падение нравственности привело к катастрофическому состоянию окружающей среды, другими словами, экологический кризис представляет собой отражение нравственного кризиса. Поскольку Бог даровал человеку жизнь и окружающий его мир, то обязанность человека заключается в бережном хранении, дарованного Богом мира, человек должен быть «нравственно активным в борьбе с разрушительными силами зла, которые разъединяют людей и народы взаимным недоверием, подозрительностью, эгоистическими интересами, личными и групповыми, приводящими к экономическому, национальному и политическому соперничеству, властолюбию, зависти, вражде и, в конечном счете, к взаимному истреблению» [5, с. 109]. В современном мире человек перестаёт осознавать свою жизнь как дар Божий, сводя свою жизнь к физическому существованию. Природа перестаёт восприниматься как «дом», как «храм», а осмысливается только как «среда обитания». Таким образом происходит деградация личности, что в свою очередь приводит к деградации природы, поскольку деградирующая личность не способна созидать, она может только разрушать. «Ослепленному грехом человечеству не помогают и колоссальные технические возможности – при безразличии к смыслу, тайне, чуду жизни они не приносят настоящей пользы, а подчас причиняют вред. У человека, деятельность которого духовно не ориентирована, техническая мощь, как правило, порождает утопические надежды на безграничные возможности человеческого разума и на силу прогресса» [4].

Митрополит Смоленский и Калининградский, а ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, рассматривая природу кризисов современного мира, в том числе и экологического отмечал, что особое значение в нравственном обновлении человека играет совесть, которая способна помочь челове-

ку найти истину и решить как нравственные, так и экологические проблемы [1, с. 62]. Экологический кризис целиком и полностью порожден человеком, а не природой. Поэтому, как отмечено в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» решение экологических проблем и поиск ответов, на вопросы, вызванные экологическим кризисом содержатся в человеческой душе, а не в сферах экономики, биологии, технологии или политики. «Природа подлинно преобразуется или погибает не сама по себе, но под воздействием человека. Его духовное состояние играет решающую роль, ибо сказывается на окружающей среде как при внешнем воздействии на нее, так и при отсутствии такого воздействия» [4].

Как правильно отмечается Православной Церковью экологический кризис должен заставить человечество пересмотреть свое отношение с окружающим природным миром. РПЦ активно поддерживает любые акции и действия, направленные на решение экологических проблем; пропагандирует введение экологического воспитания и образования; призывает все органы власти и организации присоединиться к решению экологических проблем. Однако, как отмечают представители Русской Православной Церкви преодоление экологического кризиса невозможно без преодоления кризиса духовного. Положительные изменения в природном мире возможны только при условии стремления общества к духовному возрождению. «Антропогенная основа экологических проблем показывает, что мы изменяем окружающий мир в соответствии со своим внутренним миром, а потому преобразование природы должно начинаться с преобразования души» [4].

Католическая Церковь тоже рассматривает концепцию окружающего нас мира как «дома», данного человеку Творцом для разумного преобразования естественной среды. Однако, вследствие своей цивилизационной деятельности человек привел окружающую среду к негативным результатам. Насытив естественную среду искусственными, несуществующими в природе материалами, вещами, человек тем самым нарушил гармонию человека и первоначальных естественных элементов.

Иоанн Павел II, говоря о причинах возникновения экологического кризиса отмечал, что корни данной проблемы лежат в двух плоскостях: морально-религиозной и социально-экономической. Морально-религиозные причины неупорядоченной эксплуатации природных ресурсов и природы в целом заключаются в эгоистическом отношении человека к окружающему миру, из стремления сиюминутного удовлетворения своих потребностей, разрастающихся с невероятной силой. «Современный человек губит, эгоистически использует природу, в то время как Творец желал, чтобы человек общался с природой как ее разумный господин и страж, а не абсолютный эксплуататор» [3, с.125].

Социально-экономические причины экологического кризиса вытекают из механизмов, которые «растранижают в ускоренном темпе материальные и энергетические ресурсы, разрушают естественную среду, «увеличивая размеры бедствий»» [3, с.125]. Решение экологических проблем по мнению представителей Католической Церкви – это прежде всего удел ученых, церковь же осмысливает его как морально-теологическую проблему.

Таким образом, необходимо отметить, что проблемы экологии являются общими для обеих Церквей: и Православной и Католической. Недаром данная проблема была отражена в декларации, подписанной в ходе исторической встречи Патриарха Кирилла и Папы Римского Франциска 12 февраля 2016 года.

Библиографические ссылки

1. Маркова Н.М. Проблема экологического воспитания и образования с точки зрения Русской Православной Церкви.// Духовно-нравственное воспитание – 2020 - №4
2. Маркова Н.М. Экологический кризис как отражение кризиса духовного с позиции Русской Православной церкви.// Социально-политические науки. – 2020_ №1
3. Овсиенко Ф.Г. Проблема «человек-природа» в современной католической философии. //Государство. Религия, церковь в России и за рубежом. – 2009 - №3
4. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>
5. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Христианский взгляд на экологическую проблему. Православие и экология. – М.: Московский патриархат. Отдел религиозного образования и катехизации., 1999

Penkina S. N.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

RELATIONSHIP OF HUMAN AND NATURE IN ORTHODOX AND CATHOLICITY

Abstract. The article is devoted to the issue of considering the ecological crisis, its essence and causes from the standpoint of the Russian Orthodox Church and the Catholic Church. The author points out that this problem is one of the unifying factors in solving common problems between the two churches.

Key words: Orthodox Church, Catholic Church, ecological crisis, spiritual crisis.

К ВОПРОСУ О «КАТОЛИЧНОСТИ» ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЕВА

Аннотация. Статья посвящена вопросу, волновавшему сторонников как славянофильства и западничества, так и богословов и философов рубежа XIX-XX веков – «католичности» Владимира Соловьёва. Автор приводит взгляды различных мыслителей, указывающих на то, что мнения по данному вопросу различны: одни авторы убеждены, что В. Соловьёв перешёл в католичество, другие – остался в лоне Православной церкви. Кроме того, существовало представление о том, что В. Соловьёв не принадлежал ни к одной церкви, а был «всехристианином».

Ключевые слова: В. Соловьёв, католичество, «католичность», «всехристианство».

К проблеме всеединства и существования Вселенской Церкви на протяжении долгого времени обращались многие философы и богословы. Этому же вопросу посвятил себя и известный российский философ Владимир Соловьёв. Однако, после смерти Соловьёва среди православных и вообще христианских мыслителей возник спор относительно конфессиональной принадлежности философа.

Владимира Соловьёва часто упрекали в том, что он «предал» русскую национальную идею, перешел в католичество, хотя достоверных исторических источников о данном факте не сохранилось. Более того, в своей полемической переписке со славянофилами Соловьёв не раз отрицал информацию о его переходе в католичество и настаивал на том, что принадлежит к православной церкви, «...имея и открыто – насколько это от меня зависит – высказывая свои особые мнения по спорным церковным вопросам, я остаюсь и уповаю всегда остаться членом православной церкви не только формально, но и действительно, ничем не нарушая своего исповедания и исполняя соединенные с ним религиозные обязанности» [5, с. 203]. Идея Всеединства, под которой в частности В. Соловьёвым понимался не просто союз между христианскими церквями, что явно недостаточно, а признание за каждым христианским верованием преемственность от самого источника христианства, от его первых представителей- апостолов, также подвергалась критике со стороны славянофилов. В частности, А. Хомяков утверждал, что в вопросе объединения церквей не может быть союза, при

решении данной проблемы возможно использовать только понятие «единство». «Союз! замечает Хомяков, – да это то, с чем носится мир политический, это раздор, замазанный снаружи, это ложь договаривающихся между собой интересов, это обоюдное равнодушие в жизни и безверие в мнении, это, наконец, то, что Церкви неведомо, а Царствию Божию чуждо» [2].

Противники теории принятия Владимиром Соловьевым католичества, отмечают, что на кануне своей смерти он принял причастие у православного священника. То есть Соловьев одновременно был и православным и католиком, или в то же время не принадлежал до конца ни к какому из направлений христианства. Г. Петров указывает, что понятия «православный», «католик», «униат» имеют свое конкретное содержание, однако, с его точки зрения В.С. Соловьев не попадает ни под одно из этих содержаний. Переход из одного вероисповедания в другое предполагает разрыв со старой церковью, религией. Но, в. Соловьев не осуществлял разрыв с православием, поскольку перед смертью причащался у православного священника, соответственно и перехода в католичество не было. В своем письме В. Розанову он писал: «Я так же далек от ограниченности латинской, как и от ограниченности византийского вероисповедания. Исповедуемая мной религия Святого Духа шире и вместе с тем содержательнее всех отдельных религий» [4, с. 208]. Как отмечал Н. Бердяев: «Соловьев не славянофил и не западник, не православный и не католик, потому что всю жизнь свою он подлинно пребывал в церкви вселенской» [1, с. 229]. Владимир Соловьев со свойственной ему идеей универсализма искренне считал себя членом Вселенской Церкви. «Соловьев «совершил первый великое дело простого христианина: выдал из сердца своего черную каплю «разделения вер», будучи лично ни с кем не разделенным и со всеми примиренным»» [3, с.42]

Исходя из идеи всеединства Г. Петров называет В.С. Соловьева «всехристианином в религии» [2], поскольку он имел большое сердце и мог вместить в своей душе и православного, и католика, и униата. Однако, эта идея не получила отклика среди философов и богословов, поскольку, по мнению противников данной идеи невозможно сознательно одновременно быть и православным, и католиком, так как каждое из этих вероисповеданий имеет непримиримые противоречия соединить и уложить которые в одну религию не представляется возможным. Поэтому, чтобы не запутаться в этих непримиримых противоречиях, необходимо выбрать только одну религию, одно вероисповедание. «В душе, живущей сознательно религиозною жизнью, не может образоваться какой-то смеси из разных исповеданий. При соприкосновении с логикой такая смесь быстро разлагается» [2].

«Своим» католичество в том виде в каком оно существовало и существует для Соловьева никогда не было; он ни в коем случае не идеализирует католиче-

ство, указывая на его недостатки, но в то же время католичество никогда не было для него «чужим», соединение государственной (монарх или царь), духовной (первосвященник) и пророческой (свободный пророк) власти как формы идеального устройства было бы невозможно, если бы пророческая власть в лице Папы Римского была ему «чужой». Как правильно отмечал В. В. Розанов: ««Идти под папу» означало, по Соловьеву, точно так же «идти под русского Царя»» [5, с.42]. Таким образом, католичество для Соловьева уже не «чужое», но еще и не «свое», оно для него «иное».

Библиографические ссылки

1. Журавский А.В. Тема востока и образы востока в религиозно-философской мысли В. Соловьева // Россия и Вселенская Церковь. В.С. Соловьев и проблема религиозного и культурного единения человечества. М.: Библийско-Богословский институт св. Апостола Андрея., 2004 – с.229
2. Кузнецов Н.Д. По поводу толков о принятии В.С. Соловьевым католицизма // https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Kuznecov/po-povodu-tolkov-o-prinjatii-v-s-solovevym-katolitsizma/
3. Козырев А.П. Соединение или примирение? В. Соловьев и В. Розанов о разделении церквей // Россия и Вселенская Церковь. В.С. Соловьев и проблема религиозного и культурного единения человечества. М.,2004 – с.42
4. Левицкий С.А. Очерки по истории русской философии. М.: Канон, 1996 – с. 208
5. Соловьев В.С. Сочинения в двух томах Т.2 М.: Правда, 1989 - с. 20

Penkina S. N.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

TO THE QUESTION ABOUT THE "CATHOLICITY" OF VLADIMIR SOLOVIEV

Abstract. The article is devoted to the issue that worried the supporters of both Slavophilism and Westernism, and theologians and philosophers at the turn of the XIX-XX centuries - the "Catholicism" of Vladimir Solovyov. The author cites the views of various thinkers, indicating that opinions on this issue are different: some authors are convinced that V. Soloviev converted to Catholicism, others remained in the bosom of the Orthodox Church. In addition, there was an idea that V. Soloviev did not belong to any church, but was "all Christian".

Key words: V. Soloviev, Catholicism, "Catholicism", "All Christianity".

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДИАЛОГА КУЛЬТУР ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ КАТЕГОРИЙ «СВОЁ»/«ЧУЖОЕ»

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблемы восприятия иной культуры, которое возможно только через призму оппозиции «свой»/ «иной»/ «чужой». Подлинность культуры определяется только через контакт с иным, чужим. Это в свою очередь позволяет воспринимать иную культуру через диалог, необходимое условие взаимодействия на всех уровнях взаимодействия человека, как с другим человеком, так и с другой культурой, нацией, конфессией.

Ключевые слова: свой, иной, чужой, культура, диалог.

Вопросы межкультурного и межконфессионального взаимоотношения, диалога являются достаточно актуальными на протяжении долгого периода времени. Современный мир оказался перед лицом общих для всех наций, культур и конфессий проблем. По мнению Русской Православной церкви, причина основных проблем современного общества заключается в безверии, разрушении традиционной нравственности и доминировании секулярных ценностей в жизни общества. Как верно отметил Д. Сафонов: «если нет диалогового пространства, то вакантное место сразу же занимает конфронтация, порождаемая искаженным представлением друг о друге» [1, с. 9]. Действительно, диалог является необходимым и единственно верным инструментом общения между различными нациями, традициями, общинами, живущими рядом друг с другом.

Сегодня очень остро стоит вопрос принятия иной культуры, иной религии, иного мировоззрения через призму отношений «свое»/«чужое». Взаимодействие с иным мировоззрением по сути необходимо, поскольку оно позволяет понять и сохранить свою культуру, свое мировоззрение. Признание ценности «своего» возможно только через признание ценности «чужого». В этой связи на первый план и выходит диалог, диалог религиозных и нерелигиозных мировоззрений, позволяющий иным религиям, культурам, мировоззрениям осуществлять взаимную коммуникацию, основанную на принципах уважения, толерантности.

Проблема Другого или Иного, ставится в двух плоскостях. Во-первых, Иное мыслится как иная культура или иной разум по отношению к данному разуму и данной культуре (например, европейской). Во-вторых, Иное осознается как иное самого разума – как «чувственность или жизнь» [2, с. 653]. Другая тема, связан-

ная с проблемой Иного, в частности с вопросом о том, имеем ли мы в виду конструирование Другого или его открытие, есть тема не столько открытия/конструирования Другого, сколько открытия/конструирования себя самого как саморазмыкания, нацеленного на Другое, для того, чтобы Другое стало возможным в событии встречи. Без открытия (и его держания) себя для Другого никакое подлинное общение «Я» и «Ты» невозможно. В определенном смысле это двуединый процесс (открытие Другого и открытие себя для Другого). Другое может интерпретироваться как граница для «самости» [3, с.655].

Культура прежде всего активно отличает себя от своего Другого. Это проявляется в действии соответствующих правил отбора, нацеленных на самосохранение определенной культуры в ее отличии от Другого как другой культуры. Отбор поддерживает ее определенность, ее смысловое ядро (то, ради чего она создается, ее «телоса») [4, с. 748]. С реальностью культуры мы сталкиваемся, например, когда осознаем замкнутость ее особого языка. Именно в нем репрезентировано для нас Другое. Это может быть язык другого народа, другого сословия или корпорации. Культура устанавливает коды отношения «своего» к «чужому», предписывающие поведение «одного» перед лицом «другого». «Другое» живет по своим законам, в соответствии со своим собственным характером, что не может не вносить в отношения «своего» и «чужого» ту или иную степень напряженности вплоть до антагонизма. Вопрос о соотношении культурных различий (одно и другое) не может быть продуктивно поставлен и тем более решен без обращения к принципу их общности, в частности к их общему происхождению, к охватывающему и единящему их смыслу [5, с. 749].

Сама оппозиция «свое/чужое», «мое/другое» в своей определенности конституируется внутри конкретной культуры, задавая ей специфику. Разведение «своего» и «чужого» маркирует границы собственно культурного мира, определяя его специфичность. Если оппозицию «свое/чужое» мыслить как проблему, как напряжение между обозначенными в ней полюсами, то понятие «самоизменения» оказывается ее логически внятным решением, по крайней мере шагом на пути к нему. Самоизменившись, я становлюсь «чужим» самому себе или, напротив (что есть то же самое), в самоизменении чужое (то, чем я пока не являюсь) становится моим (тем, чем я являюсь, ибо самоизменение и есть изменение самого солержания «Я»). Единство личности, самости сохраняется в самоизменении, но при этом в нее входит и «чужое», «другое», «иное».

Как полагает В. Декомб, «Альтернатива здесь такова: или Тождество «проглатывает» Иное, не испытывая при этом никакого самоизменения по существу (не считая, быть может, чисто количественного роста), или оно перед лицом Другого оказывается способным к самоизменению. Вторая часть указанной альтернативы предполагает как минимум открытость по отношению к Другому.

Иными словами, или ассимиляция Другого или (взаимное) самоизменение «своего» в результате его открытости по отношению к Другому. Самоизменение выступает как синтез Тождественного и Другого, будучи самополаганием себя другим по отношению к самому себе...Итак, основная альтернатива такова: или ассимиляция Другого, или собственное самоизменение» [6, с. 751].

Диалог культур возможен в случае, когда в отношениях между различными культурами и религиями нет ярко выраженной инаковости, отсутствует антагонизм. Насильственное навязывание одной религии другой, «искусственное вживание» одной культуры в другую не приведут к желаемому результату, вызвав неизбежное отторжение чужой религии или культуры. Успешность коммуникации будет иметь место в том случае, когда в различных культурах и религиях присутствует внутренняя открытость по отношению друг к другу, когда им уже присуща тенденция двигаться навстречу друг к другу.

Такое движение возможно при условии знакомства с иной, другой религией. По сути, универсальность каждой религии формируется через контакт с другой религией. Говоря словами Й. Ратцингера, «принцип инклюзивности по сути становится универсальной установкой отношений с «Другим»: установкой, призывающей судить не извне, а изнутри, улавливать в «Другом» благие, положительные потенции, находить общность с ним, и, тем самым, родственной установкой участности и диалогизма, что играют главную роль в сегодняшних стратегиях преодоления конфликтов и противостояний в мире [7, с. 15].

Библиографические ссылки

1. Сафонов Д. Русская православная церковь в диалоге религий.// Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы. – М.: ДА МИД России, 2017 – С. 9
2. Визгин В.П. На пути к другому: От школы подозрения к философии доверия. М.: Языки славянской культуры, 2004-800с.-с.653
3. Визгин В.П. На пути к другому: От школы подозрения к философии доверия. М.: Языки славянской культуры, 2004-800с.-с.655
4. Визгин В.П. На пути к другому: От школы подозрения к философии доверия. М.: Языки славянской культуры, 2004-800с.-с.748
5. Визгин В.П. На пути к другому: От школы подозрения к философии доверия. М.: Языки славянской культуры, 2004-800с.-с.749
6. Визгин В.П. На пути к другому: От школы подозрения к философии доверия. М.: Языки славянской культуры, 2004-800с.-с.751
7. Ратцингер Й. (Бенедикт XVI) Вера-Истина-Толерантность. Христианство и мировые религии. – М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея. 2007 – С.15

Penkina S. N.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

SOME ASPECTS OF UNDERSTANDING THE PROBLEM OF CULTURAL DIALOGUE THROUGH THE PRISM OF THE “OWN”/“ALIEN” CATEGORIES

Abstract. The article is devoted to the consideration of the problem of perception of another culture, which is possible only through the prism of the opposition “ours” / “other” / “alien”. The authenticity of culture is determined only through contact with the other, the alien. This, in turn, allows one to perceive a different culture through dialogue, a necessary condition for interaction at all levels of human interaction, both with another person and with another culture, nation, confession.

Key words: own, other, alien, culture, dialogue.

УДК 2.24.241

Румянцева Р. Н.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

ВЛАДИМИРСКИЕ ИКОНЫ БОГОМАТЕРИ

Аннотация. В статье рассматриваются только некоторые виды Владимирской иконы, которая относится к типу «умиление». Их объединяет то, что младенец Иисус припадает к щеке матери, и еще есть особенность: младенец согнул ножку. Видна подошва его ступени – «пяточка».

Ключевые слова: типы, изображение, иконография.

История Владимирской иконы Божией матери полна тайн и загадок, даже о ее появлении на Руси в древних источниках рассказывается по-разному. По священному преданию этот образ был написан апостолом и евангелистом Лукой на доске от стола, за которым Пресвятая Богородица трапезовала с праведным Иосифом. Икона была написана еще при жизни Царицы Небесной, и увидев изображение Свое на иконе, она повторяла свое пророчество: «Се ныне ублажит меня все, роды и добавила: Благодать Родившегося от меня и Моя с сими иконами да будет!».

На Русь Владимирская икона попала в качестве подарка.

Патриарх Константинопольский подарил ее князю Мстиславу, позднее князь Андрей Боголюбский перенес ее в свою резиденцию в Москву, потом во Владимир. Там она получила нынешнее наименование Владимирской иконы. В тяжелое время при нападении полководца Тамерлана икона была вновь отправлена в Москву. Москвичи встретили ее, и место встречи ознаменовалось в истории основанием Сретенского монастыря. Тогда и было явлено чудо заступничества богородицы. Тамерлан не дошел до Москвы, повернул назад. По иконографии Владимирскую икону относят к типу «умиление», на котором младенец Иисус припал к щеке матери, но есть и особенность, позволяющая выделить ее из общего ряда: младенец согнул ножку и видна подошва его ступни-пяточка.

Иконография некоторых из них:

1. Богоматерь Владимирская, около 1408г.

Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник (палаты).

2. Богоматерь Владимирская XIV век (письмо Петра Святителя Московского) Успенский кафедральный собор г. Владимир.

3. Богоматерь «Умиление» Владимирская. Первая четверть XV века музей Московского кремля.

4. Богоматерь Владимирская середина XVIII век.

Ярославский художественный музей.

5. Богоматерь Владимирская с избранными святыми 1660г.

Симон Ушаков. Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный, художественный музей заповедник.

6. Владимирская икона Богоматери с изображенными святыми середина XVI века. Государственный музей заповедник. Ростовский кремль.

7. Богоматерь Владимирская с праздниками 1548-1549.

8. Богоматерь Владимирская с чудесами середина XVIII века. Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей – заповедник.

9. Богоматерь с клеймами чудес. Последняя четверть XVIII начало XIX века. Ярославский художественный музей.

10. Богоматерь Владимирская с житием Иоакимы, Анны и Богоматери. Вторая половина XVI века и т.д.

В иконографии представлены только некоторые иконы.

На протяжении многих веков Владимирская икона Божией матери жила и живет общей жизнью с русским народом. Перед нею представляли патриархи, цари, бояре. В наше время высшие правительственные чины, простые люди, и она всегда была и будет с ними в бедах, в горе, в радости.

Библиографические ссылки

1. Алексеев С.В. Чудотворные иконы Пресвятой Богородицы, Спб: Библиополис 2016, 301 с.
2. Ионина Н.А. Православные святыни. М.: ОЛМА Медиа Групп 2008-544 с.
3. Румянцева Р.Н. О православных святынях (икона Владимирской Божией Матери)\\Материалы международной научной конференции «Государство . Общество. Церковь». Из-во Владимир, Аркаим. 2020. С.394
4. Кондаков Н.М. Иконография Богоматери М.1988 стр. 250
5. Румянцева Р.Н.Чудотворные иконы пресвятой Богородицы\\ материалы межрегиональной конференции с международным участием «Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование. Из-во Владимир. Аркаим, 2021, стр 184.

Rumyantseva R. N.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

VLADIMIR ICONS OF THE MOTHER OF GOD

Annotation. The article discusses only some types of the Vladimir icon, which belongs to the type of "tenderness". They are united by the fact that the baby Jesus falls on the mother's cheek, and there is another feature: the baby bent his leg. The sole of his step is visible – the "heel".

Key words: types, image, iconography.

УДК 140.8

Шипунова Е. Ф.,
Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

СТО ЛЕТ НАЗАД В СТА ВЕРСТАХ ОТ САРАТОВА (ШТРИХ К ПАМЯТИ ФИЛОСОФА С. Л. ФРАНКА)

Аннотация. Статья посвящена саратовскому периоду жизни С.Л. Франка перед высылкой из России в 1922 г. и его влиянию на последующее творчество философа. Герменевтический метод погружения в исторический контекст при сопоставлении свидетельств очевидцев позволяет обнаружить след пережитого

саратовского драматического опыта в философской системе мыслителя, где образ гражданской войны приобретает вселенское значение, но тем ярче проступает по контрасту образ утраченного всеединства, и совершается переход от антиномического монодуализма к созерцанию светлой триадичности бытия.

Ключевые слова: Саратовский край, философ Семен Франк, священник Семен, село Воскресенка, «Непостижимое», образ гражданской войны, утраченное всеединство, антиномический монодуализм, триадичность бытия.

Семьдесят с небольшим лет назад – 10 декабря 1950 г. в Лондоне скончался пассажир «Философского парохода» – Семен Людвигович Франк, выдающийся философ и религиозный мыслитель. В январе 2022 г. будет 145 лет со дня его рождения. Юбилейных поводов вспомнить о философе достаточно, хотя они не всегда веселые. В конце 2022 гг. как раз исполняется сто лет и самому «Философскому пароходу» (название обобщающее: это пароходы и поезда, которыми выслались из России многие десятки представителей технической и гуманитарной интеллектуальной элиты) [3]. А перед тем в 1918–1921 гг. судьба С.Л. Франка была связана с Саратовской землей. Благодаря энтузиазму земляков, этот период в его жизни получил достаточную известность. Но хотелось бы обратить внимание на то значение, которое имел опыт этих лет для дальнейшего творчества философа. Уместен герменевтический метод погружения в исторический контекст, позволяющий вносить новые штрихи к пониманию текстов мыслителя.

Следы саратовских событий, имевших место ровно столетие назад, можно видеть в трудах «Духовные основы общества. Введение в социальную философию» (1930) и «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии» (1939). Эти «Введения» образуют своеобразный философский триптих вместе с предыдущей частью – «Душа человека. Введение в философию психологии» (1917 г.), представлявшей собою докторскую диссертацию С.Л. Франка, защитить которую помешали события революции и гражданской войны.

В столицах начинался голод, революционная болезнь – тиф – уносила друзей и знакомых. В семье уже было трое маленьких детей – и приват-доцент Петроградского Университета С.Л. Франк принял предложение Временного правительства стать первым деканом только что организованного в Саратовском Университете филолого-исторического факультета и одновременно – ординарным профессором кафедры философии (то есть ее заведующим).

Принятию решения способствовало то, что Саратов не был чужим городом для семьи философа – отсюда родом была его жена Татьяна Сергеевна, в девичестве Барцева – дочь управляющего Восточной (Волжской) пароходной компанией. Поначалу условия несравненно улучшились: профессорская квартира,

возможность не только прокормить своих детей и себя, но и помогать друзьям, например, семье философа Н.О. Лосского. Стараниями Франка в Саратов привлечены молодые профессора, открылось философское отделение на факультете и философско-историческое общество, где он был председателем.

Казалось, столичные невзгоды позади, но быстро выяснилось, что это иллюзия: они пришли и сюда – в хлебную житницу России. Когда голод охватывает край, являющийся кормильцем страны – это уже грозный катастрофический признак[1]. В Саратовском краю началось мощное повстанческое движение, во главе которого нередко становились обратившие вспять оружие заслуженные боевые красные командиры, которые начинали видеть, что они воевали за что-то другое, а не за то, что происходило в измученных продразверстками и карательными операциями их родных селах. Появились и «зеленые» – иногда их называют «третьей силой» в гражданской войне, а зеленый цвет – наряду с белым и красным – ее третьим цветом [1].

Изменилась и духовная атмосфера в Саратовском университете. Франк был вынужден оставить должность декана, хотя еще оставался профессором кафедры философии. Филолого-исторический факультет вскоре был преобразован в факультет общественных наук. Новый декан придал ему социологическое направление, явившись одновременно, по выражению одного из исследователей, «могильщиком философского образования» [3]. В настоящее время в Саратовском Университете имеются как социологический, так и философский факультеты, но тогда, вероятно, горький след, оставшийся от этих событий в душе философа, определил его критическое отношение к социологии, проявившееся в резком противопоставлении социологии и социальной философии в «Духовных основах общества» [3].

Поскольку содержать семью становилось невозможно уже и в Саратове, стали жить в немецких колониях, сначала в колонии Кукус (в настоящее время с. Приволжское). По воспоминаниям Т.С. Франк, – «Это был как раз тот момент, когда Деникин собирал свои войска напротив нас, на горной стороне Волги. И живя в этой колонии Кукус, мы с Семеном Людвиговичем и с детьми каждый божий день слышали эти пушечные выстрелы... Детей нужно было держать в вечном напряжении, в сознании, что нельзя показать ни радости на лице, ни огорчения в связи с этими подходами и уходами войск». В немецкой колонии, где жили Франки, стояли красноармейцы. [6].

В это время С.Л. Франк решил принять предложение возглавить педагогическое училище в селении Ровное – в 100 верстах южнее Саратова на левобережье Волги, где тоже находились кантоны поволжских немцев. Переехали осенью 19-го года, там появился на свет и четвертый ребенок Франков – Василий. Одновременно Франк продолжал преподавать философию в Саратовском университе-

те, добираясь туда зимой на санях, или ведя скитальческую жизнь в самом Саратове. В марте 1921 г. его семье под угрозой гибели пришлось спасаться бегством из Ровного, в мае кафедра философии фактически была упразднена, осенью 1921 г. семья была уже в Москве, а через год ждал «Философский пароход». В воспоминаниях жены Татьяны Сергеевны, озаглавленных ею «Память сердца», пережитое кратко подытожено так: «И мы спасались по деревням, чтобы как-нибудь спасти детей, а их было четверо, от голода. Были много раз на краю гибели и от тифа, и от безумия толпы – от зеленых, от красных. Могли быть повешены и тут, и там, могли быть брошены в тюрьму, но рука Провидения выводила нас из всех испытаний и вела нас все дальше и дальше» [5]. Подробности можно узнать из обстоятельного интервью с Татьяной Сергеевной, размещенном на сайте Колумбийского университета [6].

Каждое свидетельство очевидцев имеет большую ценность, а герменевтический метод предполагает сличение разных документов, относящихся к одной эпохе. Чтобы добавить штрих к воссозданию обстановки, в которой оказалась семья Франков, сопоставим воспоминания Т.С. Франк еще с одним свидетельством (публикуется здесь впервые) [5]. В эти же годы и в этих же местах в подобных обстоятельствах оказалась семья петербургского художника Дмитрия Семеновича Галядкина, выпускника Рисовальной школы при Обществе поощрения художеств в СПб. Его жена Ольга Федоровна тоже имела отношение к Обществу пароходства на Волге, состояв в числе его акционеров. Имея при этом медицинское образование, с 1918 по 1921 гг. Ольга Федоровна получила место фельдшера неподалеку от Ровного, где жила семья Франков, – это было русское село Воскресенка, но вокруг также располагались немецкие колонии. Как и через Ровное, волны повстанцев – то одного, то другого цвета – точно также прокатывались через Воскресенку, и надо было исполнять свой врачебный долг по отношению и к тем и к другим, если они нуждались в помощи, хотя за это можно было поплатиться жизнью при очередной внезапной смене местной власти. В семье, как и у Франков, тоже было четверо детей. Младшая дочь – Наталья – была 1916 года рождения, то есть тогда ей было не более четырех-пяти лет. Однако в семейном архиве сохранились воспоминания именно Наталии Дмитриевны – видимо, ощущение необычности, тревожности и опасности происходящего придавало впечатлениям маленькой девочки такую остроту и яркость, что она отчетливо запомнила и впоследствии описала то, что так поразило ее в раннем детстве. Вот как это было – глазами ребенка:

«Мама заведовала медпунктом и лечила жителей окрест нашей Воскресенки. Это время пришлось ей лечить и перевязывать и белых, и красных. Крадучись ночью потихоньку за ней приходили... Мама свято выполняла свой долг. Было большое опасение за ее жизнь, но никто из жителей на нее не донес за та-

кое «двурушничество». Страшное было время, и я ребенком лет 4-х его очень ярко пережила. Помню, как ночью бухали тяжелые орудия и была ружейная большая перестрелка. Папу мама нарядила в белый халат, сделала как бы своим санитаром... Он тоже работал учителем рисования в местной школе. К утру все стихло. Припоминается такой случай. Маме для медпункта отвели двухэтажный большой дом. Вверху мы жили, внизу мама сделала себе приемную – это была большая комната, в правом переднем углу ее стоял небольшой стол, покрытый белой простыней... У мамы в одно утро на приеме никого не было, и я, счастливая ее присутствием, чем-то забавлялась. Вдруг распаивается дверь и входит молодой солдат, держа левую руку высоко поднятой ладонью, обращенной в нашу сторону. А на ладони большое круглое черное пятно. Я от страха залезла под простыню, закрывавшую стол, и замерла. Мама сделала перевязку, и тогда я вылезла – «его» уже не было. От взрослых я слышала, что наверно он сам прострелил себе руку. Это мне казалось очень странным, но мало ли «странного» слышали тогда мои уши. А вот и увидеть довелось. Был чудный летний вечер и удивительный час этого вечера. Я стояла у калитки нашего дома. Тень от него была очень длинной и достигала дороги. А дальше вся улица и дорога была залита солнцем. Я смотрела на эту красоту и вдруг услышала пронзительный и все приближающийся детский крик. Я слышу его в своих ушах до сих пор и никогда не забуду. А еще – конский топот и быстро нарастающее надвигающееся тархтенье телеги.

И вот, что я увидела: в середине телеги сидел в своей линялой лиловой ряске наш сельский батюшка о. Семен, скрестив на груди руки и низко наклонившись вперед. Впереди – ражий возница, размахивая вожжами, а сзади здоровенный бандит наставлял батюшке в затылок черный блестящий наган. А уже все больше отдаляясь бежит девочка, немного старше меня в красноватом грязном платице и босыми ножками и кричит: Папа, Папа. Его расстреляли недалеко от деревни. У него была их, как у всякого русского священника, «куча мала». Я этого никогда не забывала и не забуду. И завещаю не забывать своим детям, внукам и правнукам» [5].

Память о расстрелянном священнике сохранилась в селе, и, по указаниям старожил, удалось найти место, где, по преданию, он был убит, хотя имя его позабылось. Благодаря воспоминаниям Н.Д. Черкасовой имя принявшего сто лет назад мученическую кончину священника стало известно – Семен (Симеон).

В душе и творчестве его знаменитого соседа и тезки – Семена Франка, пережитое в эти годы на Саратовской земле, служило источником его размышлений о «Духовных основах общества» (1928 г), так как философ был непосредственным свидетелем результатов изъятия этих основ. В известной книге С.Л. Франка – «Непостижимое» (1939 г.) пережитое ставит «перед реальностью

трагической двойственности, властвующей над нашей жизнью», как «удар нашему внутреннему существу» [7, с. 417]. Понятие «гражданская война» приобретает у философа вселенское значение, вырастает до всеобъемлющего образа разрывающегося бытия, звучит грозным предостережением ввиду начинающейся в то время новой мировой войны.

Для философского творчества С.Л. Франка после вынужденной эмиграции из России характерно «... выражение состояния бытия как всеобщей, до последней глубины жизни проникающей гражданской войны между живыми существами. Но этим определены и такие бедствия, как нужда, болезни, страдания и лишения всякого рода. Все это есть последствие космической гражданской войны... последствие распада всеединства на отдельные противоборствующие части, из которых каждая должна жить за счет другой; и если бы не было «борьбы за существование», самоубийственной вселенской гражданской войны, то не было бы на свете и страдания... Но... страдание есть вместе с тем *движение возврата к реальности*... не как бессмысленное зло, не как нечто безусловно недолжное, даже не как извне наложенная на нас кара, а, напротив, как *исцеление* от зла и бедствий, как... сущностно божественный возвратный путь на родину, к совершенству реальности» [7, с. 549-551].

Как можно видеть, в отличие от Вл. Соловьева, – не лик прекрасной женственной Софии, а лик страдальца, мужественное перенесение страдания и осознание почему оно пришло – является у Франка посредником, возвращающим к совершенству реальности, понимаемой им как противопоставляемое «вселенской гражданской войне» утраченное всеединство. Смысл, вкладываемый Франком в это понятие, проступает отчетливее по контрасту с картинами общественного распада и насилия над личностью, которым философ был свидетелем. Есть ли такая глубина бытия, где преодолевается эта противоположность, вопрошает философ. Но имеющий трагический подтекст антиномический монодуализм Франка в разрабатываемой им в течение всей жизни философской системе постепенно уступает место созерцанию триадичности, троичности искомой им глубины бытия. Итоговое произведение философа, изданное в 1949 г. незадолго до кончины, будет называться «Свет во тьме». Никакие испытания не смогли его потушить.

Библиографические ссылки

1. Гапоненков А.А. С.Л. Франк в Саратовском университете. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/s-l-frank-v-saratovskom-universitete>.

2. Гапоненков А.А. Семен Франк в Саратове. Лекции в рамках проекта «Дом Франка в Саратове». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=kxHN5bxdlB8>
3. Гапоненков А.А. С.Л. Франк – пассажир Философского парохода. Лекции в рамках проекта «Дом Франка в Саратове». [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=3fh_Yv5jCag
4. Посадский А.В. Повстанческое движение в Поволжье в 1919-1921 гг. Лекции в рамках проекта «Дом Франка». [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=ZALL_wZq2sY
5. Черкасова Н.Д. Воспоминания. Рукопись (из домашнего архива автора).
6. Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/duhovnye-osnovy-obshchestva/
7. Франк С.Л. Непостижимое (Онтологическое введение в философию религии). М. Изд. «Правда». 1990. - 607 с.
8. Франк Т. С. Память сердца. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2003/1/pamyat-serdca.html>
9. Франк Т.С. Интервью. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dlc.library.columbia.edu/catalog/cul:9kd51c5cr8>

Shipunova E. F.,
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletov

A HUNDRED YEARS AGO AND A HUNDRED VERSTS AWAY FROM SARATOV (IN MEMORY OF S. L. FRANK, A PHILOSOPHER)

Abstract. The article is devoted to the Saratov period of S.L. Frank's life before his exile from Russia in 1922 and its influence on the philosopher's later works. The hermeneutic method of delving into the historical context while comparing eyewitnesses' reports makes it possible to discover the trace of Saratov's dramatic experience in the thinker's philosophical system where the image of the Civil War takes on a universal significance, while the image of the lost «all-unity» becomes all the more striking in contrast, and the transition is made from antinomic monodualism to contemplation of the bright triadicity of the being.

Key words: Saratov region, philosopher Semyon Frank, priest Semyon, the village of Voskresenka, «The Unfathomable», the image of the Civil War, the lost «all-unity», antinomic monodualism, triadicity of the being.